

# 중국 파룬궁 수련자 장기적출 의혹 조사보고

Report Into Allegations of Organ Harvesting of Falun  
Gong Practitioners in China

데이비드 마타스, 데이비드 킬고어  
Prepared by David Matas and David Kilgour

2006년 7월 6일

## 목차

- A. 서론
- B. 조사방법
- C. 의혹
- D. 입증의 어려움
- E. 입증방법
- F. 입증과 반증 요소들
  - 1) 파룬궁을 당에 대한 위협으로 지목
  - 2) 박해정책
  - 3) 파룬궁 혐오정서 선동
  - 4) 대규모 체포
  - 5) 탄압
  - 6) 신원을 밝히지 않거나 실종된 사람들
  - 7) 장기이식 공급원
  - 8) 혈액검사
  - 9) 장기가 적출된 시체들
  - 10) 자백
  - 11) 사실승인
  - 12) 대기시간
  - 13) 의혹을 뒷받침하는 웹사이트 정보
  - 14) 피해자 인터뷰
  - 15) 만연한 인권침해
  - 16) 재정문제와의 관련성
  - 17) 부패
  - 18) 법령
- G. 증인과 조사자의 신뢰도
- H. 향후 조사 제안
- I. 결론

J. 권고

K. 논평

L. 부록

- 1) CIPFG의 조사요청 서한
- 2) 데이비드 마타스 약력
- 3) 데이비드 킬고어 약력
- 4) 인터뷰대상
- 5) 중국대사관에 발송한 서한
- 6) 파룬궁에 대한 중국정부의 입장표명
- 7) 파룬궁수련자에 대한 육체고문
- 8) 감금된 파룬궁수련자에 대한 혈액검사
- 9) 감금 중 신원을 밝히지 않은 파룬궁수련자
- 10) 실종사례
- 11) 중국의 한해 사형수 인원에 대한 국제사면위원회의 통계
- 12) 장기가 적출된 시체 사례
- 13) 인터뷰 전문
- 14) 전화조사 통화전문

## A. 서론 (Introduction)

워싱턴에 본부가 있고 캐나다 오타와에 지부를 둔 NGO단체인 중국파룬궁박해진상조사연대(CIPFG)는, 2006년 5월 24일자 서한을 통해, 중화인민공화국 정부의 국가기관과 근무자들이 살아있는 파룬궁 수련자들의 몸에서 장기를 적출해 사망케 하고 있다는 의혹을 조사하는 데 동참해 줄 것을 요청해 왔다. 그 협조요청 서한은 본 보고서에 부록으로 실려 있다. 우리 두 사람을 포함한 많은 '중국의 친구들'은 이에 관심을 가지고 있다. 우리는 그 요청을 수락하였는데, 그것은 단지 인간 존엄성에 대한 우리의 신념뿐만이 아니라 사안의 심각성 또한 고려한 것이었다.

데이비드 마타스는 위니펙(Winnipeg) 소재 사설 법률회사에서 이민, 난민 및 국제인권문제 전문 변호사로 일하고 있다. 그는 여러 인권관련 NGO에서 저자, 연사 및 참여자로 활동하면서 인권존중 사업을 활발하게 전개하고 있다.

데이비드 킬고어는 전직 캐나다 의회의원 및 전직 캐나다 아태 담당 국무위원을 역임했다. 의원이 되기 전에는 검사로 재직했었다. 두 저자의 약력은 보고서에 부록으로 첨부되어있다.

## B. 조사 방법 (Working Methods)

이 조사는 파룬궁박해진상조사연대(CIPFG), 파룬따파(法輪大法)학회, 기타 어떤 조직이나 정부로부터도 독립적으로 진행되었다. 중국 현지 조사 계획은 수포로 돌아갔지만, 이후에라도 증인이나 관련기관에 접근할 수 있는 기회가 주어진다면 후속조사를 희망한다. 우리는 이 보고서와 관련하여 우리가 입수할 수 있었던 정보를 광범위하게 검토했을 뿐만 아니라, 본 보고서의 부록에 그 명단이 수록되어 있는 많은 사람들과 인터뷰를 했다. 우리는 본 보고서와 관련하여 어떠한 재정적인 지원도 받지 않았으며, 자발적 봉사자로서 이 작업을 수행했다.

## C. 의혹 (The Allegation)

파룬궁 수련자들이 중국 내에서 광범위하게 진행되는 생체장기 적출의 희생양이라는 의혹이 제기됐다. 체계적인 정책에 입각하여, 파룬궁 수련자들에 대한 강제 장기 적출이 곳곳에서 대량으로 자행되고 있다는 것이다.

장기적출은 장기이식과정의 한 단계이다. 장기적출의 목적은 이식을 위한 장기를 공급하는 것이다. 장기이식은 반드시 장기를 적출한 곳에서 할 필요는 없다. 이식장소와 적출 장소는 종종 다르며, 한 장소에서 적출된 장기는 이식을 위해 다른 장소로 이송된다.

의혹은 더 나아가, 장기가 수련자들이 살아있는 상태에서 적출되고 있다는 점을 포함한다. 수련자들은 장기적출수술 과정이나 혹은 그 직후에 사망한다. 이러한 수술들은 일종의 살인행위이다.

끝으로, 이렇게 살해된 수련자들의 시신은 소각된다고 한다. 장기가 적출됐는지를 확인할 수 있는 시신조차 남지 않게 되는 것이다.

이러한 일들이 발생하고 있다는 것은, 특히 개인의 생명가치가 더욱 존중받고 있는 21세기 초에 정부의 지시에 의해서 일어난 것일 수도 있다는 것은 생각만 해도 충격적이다. 따라서 최초의 비공개 증인들 중 한 사람으로서, 본 조사 과정에서 만난 한 여성의 다음과 같은 증언에서 우리는 경악할 수밖에 없었다. 파룬궁 수련자가 아닌 그녀는, 외과 의사였던 남편이 그 일을 계속하기를 거부한 시점인 2003년 10월까지 2년 동안 중국 동북지역에서 약 2000여 명의 수감된 파룬궁 수련자들로부터 마취상태에서 각막을 직접 적출했음을 털어놓았다고 말했다. 본 보고서에 요약되어 있는, 이후 우리가 확인했던 많은 사실들도 마찬가지로 충격적이었다.

#### D. 입증의 어려움 (Difficulties of proof)

의혹은 그 특성상 이를 입증하거나 혹은 반증하는 것이 어렵다. 의혹을 입증하는 최선의 증거는 목격자의 증언이다. 그러나 상기의 범의의혹에 대해서는 목격자의 증언을 확보하지 못할 가능성이 크다.

파룬궁 수련자의 장기적출이 실제로 이루어졌다면, 그 현장에 있었던 사람들은 가해자나 피해자 둘 중 하나이다. 국외자는 존재하지 않는다. 의혹에 따르면 피해자들은 살해되어 소각되기 때문에 시신도 남지 않으며 부검 또한 실시할 수 없다. 자신들에게 어떤 일들이 있었는지 이야기할 수 있는 생존 피해자도 없다. 실제로 일어났다면, 가해자들은 인간성에 반하는 범죄행위를 자백하려 하지 않을 것이다. 그럼에도 불구하고, 비록 완벽한 자백을 얻어내지는 못했지만, 우리는 전화조사를 통해 놀라운 숫자의 '사실승인' 사례들을 수집할 수 있었다.

비록 그 범죄가 발생했었다고 하더라도, 범죄현장에는 어떠한 흔적도 남아있지 않을 것이다. 일단 장기적출이 완료되면 적출이 일어났던 수술실은 다른 평범한 빈 수술실과 똑같아 보일 것이다.

중국 내 인권보도활동에 대한 탄압도 의혹의 규명을 어렵게 한다. 유감스럽게도 중국은 인권 기자나 인권운동가들을 억압한다. 표현의 자유도 없다. 중국에서 일어나는 인권침해에 대하여 보도를 할 경우 투옥되거나 국가기밀누설죄로 기소되기도 한다. 이러한 맥락에서, 인권관련 NGO들이 파룬궁 수련자들의 강제 장기적출에 관해 침묵하고 있다는 점을 들어 그러한 사건 자체가 발생치 않았던 것이라고 추정할 수는 없다.

국제적십자사도 중국의 수감자들을 방문하는 것이 허용되지 않는다. 이는 수감자의 인권을 다루는 어떠한 조직에 대해서도 마찬가지이다. 이것 또한 증거에 대한 접근 경로를 차단하고 있다.

중국에는 정보공개제도가 없다. 중국 정부로부터 장기이식에 대한 기본적인 정보들

가령 이식 건수, 장기의 출처, 이식비용, 수익분배처 등을 알아내는 것은 불가능하다.

우리는 본 조사를 위해 중국을 방문하고자 노력했으나 헛수고였다. 우리는 입국조건을 논의하기 위해 서면으로 대사관측에 면담을 요청했다. 우리의 요청서는 본 보고서에 부록으로 첨부되어 있다. 우리의 면담요청은 받아들여졌다. 그러나 데이비드 킬고어를 만난 담당자는 의혹을 부인하려고만 했을 뿐 우리의 방문을 위한 조처에는 전혀 관심이 없었다.

## E. 입증방법 (Methods of proof)

우리는 의혹의 진실여부를 밝힐 수 있는 그림이 그려지는지를 결정하기 위해 종합적으로 수많은 요소들을 조사해야만 했다. 이 개별적인 단서들만으로는 의혹을 진실 혹은 거짓이라고 판명할 수 없었지만 이들을 종합하여 하나의 그림을 그려낼 수 있었다.

우리가 참조한 많은 단서들 그 자체만으로는 확고하게 의혹을 입증할 수는 없다. 그러나 이러한 단서들이 없었다면 의혹에 대한 반증 작용을 일으켰을 것이다. 이러한 단서들이 매우 많이 있을 경우에는, 불충분한 하나의 단서가 효력을 발휘하여 의혹에 신빙성을 더해준다. 우리가 확인할 수 있는 가능한 모든 반증 단서들이 의혹을 반증하는 데 불충분하다면, 의혹이 사실일 가능성은 더욱 높아진다.

입증은 귀납적일 수도 있고 연역적일 수도 있다. 범죄조사는 보통 개별적인 단서들을 역어서 정합성 있는 전체상을 도출하는 식으로 연역적으로 진행된다. 그러나 본 조사 과정에서 우리가 직면한 제한들은 이 연역추론법에 심각한 제약을 가져왔다. 그럼에도 불구하고 사건정황 파악에 유효한 일부 단서들을 확보할 수 있었는데, 특히 전화조사 결과가 여기에 속한다.

우리는 추론과 역추론의 형태로 귀납적인 추론방법도 사용했다. 만약 의혹이 진실이 아니라면, 어떻게 진실이 아님을 알 수 있는가? 만약 의혹이 진실이라면, 어떤 사실들이 이 의혹을 뒷받침해줄 것인가? 만일 의혹이 사실이라면, 무엇이 그 사실성을 설명해줄 수 있는가? 이러한 질문들에 답하는 과정은 우리가 결론을 내리는 데 도움이 되었다.

## F. 입증과 반증 요소들 (Elements of proof and disproof)

우리는 조사과정에서 유효하거나 가능성이 있는 입증 및 반증의 단서들은 무엇이든 전부 고려했다. 어떤 실마리들은 끝까지 조사할 수 없었으나 최대한 추적을 시도했다.

### 1) 파룬궁을 당에 대한 위협으로 지목 (Perceived threat)

중국공산당은 1990년대 후반부터 파룬궁(法輪功)을 공산독재의 위협으로 인식하기

시작했다. 이 사실만으로 장기적출 의혹을 증명하지는 못한다. 그러나 파룬궁이 중국공산당 세력에 위협적인 존재로 인식되지 않았다면 제기된 사실은 신빙성을 잃을 것이다.

파룬궁은 1992년 중국 동북지방에서 리홍쯔(李洪志)에 의해 창시됐다. 그는 1980년대에 흔히 '중국 요가'로 불리는 전통적인 호흡운동인 기공수련에 입문했다. 기공은 심신 건강을 증진시킨다고 여겨진다. 1949년 공산당이 정권을 장악한 이후 모든 종류의 기공은 전국적으로 금지됐으나 1980년대에는 파룬궁을 비롯한 모든 형태의 기공에 대한 통제와 감시가 완화됐다.

당시 리홍쯔에 의해 막 창립된 파룬궁은 유가(儒家)와 불가(佛家), 도가(道家)의 요소들을 지니고 있었다. 본질적으로 그것은 심신 건강을 향상시키는 연공을 통해 명상하는 방법을 가르치고 있다. 이 정신적 운동은 정치적인 성향을 띠지 않으며 수련자들은 인종과 국가, 문화적 경계를 넘어 진(眞), 선(善), 인(忍)을 실천하기 위해 노력한다. 이들은 폭력을 금기시한다. 리 선생은 자신이 창시한 이 운동을 국가기공연구협회에 등록했으며, 1990년대 중반에는 수련자 숫자가 6000만 명에 달했다고 한다. 중국 정부의 국가체육위원회는 1999년 파룬궁 수련자가 7000만 명이라고 추정했다.

2004년 예일대 출판부에서 발행된 마리아 시아 창(Maria Hsia Chang) 교수의 책 '파룬궁'에 따르면

“보고된 바와 같이, 중년과 중산층이 (파룬궁 수련자의) 주류를 이루며, 이 밖에도 학생과 노인, 농민들을 포함한다. 수련자는 교사, 의사, 군인, 공산당간부, 외국주재 외교관, 기타 정부관료 등 모든 직업에 분포돼 있다. 심지어 수련자 중에는 장쩌민 전 주석과 주룽지 전 총리 및 국무원 등 중국 고위 관리들의 배우자와 가족들도 있었다고 전해진다.”<sup>1)</sup>

파룬궁은 1980년대 이후 중국에서 폭발적으로 증가한 종교신앙 활동의 일부이다. 당시는 “한편으로 포스트 마오쩌둥 시대의 '정신적 진공상태'가 남아있는 반면, 공산당의 이념적 사회통제는 축소되었던 시기였다.”<sup>2)</sup> 파룬궁은 특히, 현대과학과 중국 전통을 결합하였기 때문에 대중적인 호응을 얻었다.

1999년 7월 파룬궁이 금지되기 전, 수련자들은 중국 곳곳의 수많은 도시에서 정기적으로 모여 연공을 했다. 마리아 시아 창 교수에 따르면, 베이징에만 2000곳 이상의 연공장이 있었다고 한다. 게다가 주룽지 전 총리 같은 사람은 파룬궁의 인기가 높아지는 것을 기뻐했던 것으로 전해지는데, 건강증진을 통해 수련자의 의료비가 절감되는 등 사회에 긍정적인 효과를 가져 오기 때문이었다. 장쩌민 전 주석 자신도 1992년에 관절염과 경부 통증을 치료하기 위해 당시 3800만 명이 수련하였다는 '중

1) Professor Maria Hsia Chang's book, Falun Gong, published by Yale University, 2004

2) “Falun Gong and Canada's China policy“. David Ownby, vol.56, International Journal, Canadian Institute of International Affairs, Spring 2001

궁(中功)'이라는 기공의 수련자를 초청하여 기공을 배운 적이 있었다. (그러나 이 기공 또한 2000년 초 장쩌민 정부에 의해 '사교 집단'이라는 명목으로 금지됐고 그 지도자는 중국에서 추방당했다)

마리아 시아 창을 비롯한 많은 이들의 결론에 따르면, 장쩌민이 파룬궁에 대하여 사적인 적대감을 나타내기 시작한 것은 리홍쯔의 저서 『전법륜(轉法輪)』이 전국적으로 100만부 가까이 팔렸던 1996년부터 시작되었다. 이는 장쩌민을 비롯한 민감한 당 간부들에게 이 운동의 확산에 대한 불안감을 안겨 주었다. 정치 세력화하여 반란을 일으킬 가능성을 우려한 정부는 『중국법륜공』 및 기타 출판물의 판매를 금지시켰으며, 불만을 가진 수련자들로 하여금 리홍쯔가 대중들의 재산을 훔쳤다고 고소하도록 부추겼다. 마리아 시아 창 교수는 다음과 같이 적고 있다.

“그와 파룬궁에 대한 인기가 떨어진 것을 보고, 또한 보도된 바와 같이 당국의 강요에 의해, 리홍쯔는 1998년 초 미국으로 이민해 영주권을 얻었다.”

파룬궁에 대한 비난선전은 비폭력적인 형태로 계속되고 있었는데, 1998년 5월에 관영방송에서 한 기자가 파룬궁을 '미신'이라고 칭했다. 마리아 시아 창 교수의 조사에 따르면, 이 사건으로 인해 당시 100여 명의 공산당, 정부, 군 출신 파룬궁 수련자들이 장쩌민에게 파룬궁을 합법화해 달라는 청원 사태가 발생했으나 받아들여지지 않았다. 당은 이후 '청소년과학기술보'라는 잡지에 실린 글을 통해 파룬궁을 지목하며 미신으로 규정하고, 파룬궁 수련자들이 심각한 병에 걸려도 통상적인 약물치료를 거부한다며 파룬궁을 건강위협요소라고 주장했다. 이에 많은 수련자들은 기사 내용에 항의하기 위해 텐진(天津)의 잡지사 편집사무실 밖에서 평화적인 시위를 벌였다. 경찰은 이들을 구타하고 구속했으며 이로 인해 수도 베이징에서의 또 다른 항의시위가 촉발됐다.

1999년 4월 25일, 1만 명에서 1만 6천 명 정도의 평범한 중국 시민들이 새벽부터 밤늦게까지 베이징 자금성 옆에 위치한 중난하이(中南海) 중국공산당 본부 앞으로 모여들었다. 이들 중에는 지식인과 정부 관료, 당원도 있었다. 항의는 조용했다. 어떤 포스터도 정치적인 슬로건도, 반체제적인 사상과 관련된 구호도 없었다.

마리아 시아 창은 책에서 다음과 같이 밝히고 있다. “시위가 있던 그날, (장쩌민은) 중난하이 근처를 리무진을 타고 돌아보며 검은 유리창 너머로 군중들을 주시했다. 그날 밤 시위에 경각심을 느낀 그는 자신의 동료들을 안심시키기 위해, 자신은 ‘마르크시즘이 파룬궁과 싸워 이길 수 있다’고 믿는다는 내용을 담은 서한을 중국공산당 정치국에 보냈다.” 중국공산당의 반세기 권력독점이 갑자기 중대한 위기에 봉착하게 되었다는 것이 당시 지도자의 개인적 견해였다.

몬트리올 대학의 동아시아 연구소 소장이자 현대중국사 전문가인 데이비드 온비(David Ownby)는 5년 전에 2001년 중반까지 발생한 상황에 대해 적나라하게 쓴 글을 캐나다 국제관계연구소에 투고했다. 온비는 “파룬궁 수련자들이 북미지역에서는 온화한 성품을 띠고, 중국에서는 명백히 '사악한' 성품을 지닌다는 것은 인권문



제에 관심이 많은 캐나다인들로 하여금 중국에서의 반 파룬궁 사례들을 (조작된 것일 수 있다는 생각을 갖고) 주의 깊게 살펴보게 했을 것이다.”고 말한다.

중국의 지도자가 파룬궁을 ‘사교(Cult)’라고 규정했지만, 온비는 “캐나다와 미국에서 이 단체를 '사교'라는 단어의 일반적인 의미에 부합한다고 생각하는 사람은 거의 없다. 중국정부가 파룬궁을 사교로 규정하는 데 원용하고 있는 반 파룬궁 사례들은, 중국정부가 중국 내 파룬궁 학대 의혹에 대한 제3자 검증을 허용하지 않는다면 설득력을 지닐 수 없다. 본질적으로, 중국정부는 파룬궁 수련자들의 응집력을 두려워하며, 그로 인해 (이들을 탄압하는) 조치를 취했던 것이다.”고 말한다.

## 2) 박해 정책 (A policy of persecution)

파룬궁 수련자 장기적출이 중국 전역에 걸쳐 일어났다면, 그것은 정부 차원의 정책적 지시가 있었던 것임을 짐작케 한다. 그러나 중국에서는 정책결정 과정이 은폐되어 있어 그러한 정책이 있는지 알기 어렵다.

그러나 파룬궁에 대한 박해는 공식적인 정책으로 존재함을 확인할 수 있다. 중국공산당과 정부는 육체적 고문을 비롯한 파룬궁 박해를 명령하는 매우 강력한 정책지령을 하달했다. 이러한 지령들은 본 보고서에 부록으로 첨부되어 있는데, (그 내용은) 우리가 접한 의혹과 일치한다.

당시 베이징 시정계획(市政計劃) 사무실 부주임이었던 리바이건(李百根)에 따르면, 그는 1999년 베이징의 전국인민대회당에서 열린 회의에 참석했다고 한다. 그 회의는 3명의 610 사무실 수뇌부가 당시 제대로 되고 있지 않던 반 파룬궁 선전에 대해 논의하기 위하여 소집한 것으로서, 3000명 이상의 관리들이 출석하였다. 수도 주변에서는 계속해서 시위가 일어나고 있었다. 610사무실 주임인 리란칭(李嵐淸)은 구두로 파룬궁에 대한 정부의 새 정책을 발표했다. “그들의 명예를 추락시키고, 재정적으로 파산시키며, 육체적으로 파괴하라.” 얼마 지나지 않아, 경찰에 살해당한 수련자들의 사인이 자살로 기록되기 시작했다.

캐나다 파룬궁 수련자들의 진술에 따르면, 중국의 많은 수련자들이 중국 각지의 법집행관들로부터 “파룬궁 수련자의 사망은 자살로 처리하고 시체는 즉시 소각한다”는 방침을 들었다고 한다.

## 3) 파룬궁 혐오정서 선동 (Incitement to hatred)

중국에서 파룬궁 수련자들은 말과 행동 모든 면에서 인간성이 말살되는 대우를 받았다. 정책 지침은 박해 정책을 정당화하고 박해 인력을 모집하여 반대자들을 압박음하기 위해 대 국민 선동과 보조를 맞추었다. 특정집단을 겨냥하여 특정한 종류의 단어들을 구사함으로써 그 집단에 대한 엄청난 인간 폭력이 있을 것을 알림과 동시에 그러한 폭력이 반드시 있게 되리라는 것을 암시했다.

국제사면위원회(Amnesty International)에 의하면, 중국정부는 파룬궁을 박멸하기 위해 세 가지 전략을 채택했다. 첫째, 신념을 포기하지 않는 수련자에 대한 육체적 폭행, 둘째 파룬궁을 포기하고 부인하도록 하는 강제세뇌, 셋째, 보다 효과적인 언론선동을 통한 반 파룬궁 여론 형성이다.<sup>3)</sup>

언론 선동정책의 일례로 2001년 1월 23일 발생한 '분신자살사건'을 들 수 있다. 정부는 12세 소녀와 그 어머니를 포함한 5명의 중국인들이 텐안먼 광장에서 몸에 불을 붙여 분신자살을 시도했으며, 이들이 파룬궁 수련자들이라고 주장했다. 사건 발생 후, 관영방송들은 소녀가 불타는 모습을 담은 충격적인 영상과 함께 파룬궁을 비방하는 제작물을 반복적으로 상영했고, 보고 된 바와 같이 이 방송은 파룬궁에 대한 대중의 여론을 바꾸는 계기가 되었다. 실제로는 중국정부가 이 사건 전체를 기획했던 것인지에 대한 여부에 상당한 관심이 쏠려 있다.

혐오정서에 대한 선동은 박해가 자행되는 형식을 보여줄 만큼 구체적인 것은 아니다. 그러나 선동정책은 모든 가능한 최악의 폭력들을 조장한다. 우리가 확인하려는 의혹들은 이러한 '혐오 선전' 없이 일어났을 것이라고는 상상하기 어렵다. 이러한 선동정책이 있었다면, 사람들이 파룬궁 수련자의 장기를 적출하고 그 과정에서 사망케 하는 등 파룬궁 박해 행위에 가담했을 것이라는 사실을 쉽사리 받아들일 수 없다.

#### 4) 대규모 체포 (Massive Arrests)

언론의 선동에도 불구하고, 매일 수백, 수천 명의 남녀 수련자들이 항의하기 위해 또는 파룬궁의 합법화를 요청하는 현수막을 펼치기 위해 베이징으로 몰려들었다.<sup>4)</sup> 베이징 출신으로 현재 호주에 거주하고 있는 작가 제니퍼 쩡(曾錚)은 2001년 4월 말까지 약 83만 명의 파룬궁 수련자가 체포됐다는 기밀문서를 가까스로 구할 수 있었다.

많은 파룬궁 지지자들이 자의적이고 은밀하게 무기한 감금되어 있다는 점만으로 (장기적출) 의혹을 입증할 수는 없다. 반대로, 이런 참혹한 구금자들이 존재하지 않는다면 그 의혹들은 신빙성을 상실할 것이다. 자신의 권리에 대한 어떠한 보호도 받지 못하고 종잡을 수 없는 국가 권력에 휘둘림을 당하고 있는 엄청난 수의 사람들이 자신의 의사와 상관없이 강제 장기적출의 잠재적인 공급처를 제공하고 있는 것이다.

#### 5) 탄압

장쩌민 주석은 각 성, 시, 현, 대학, 정부부처, 국유 기업에 610 사무실<sup>5)</sup> 이라는 특

3) <http://web.amnesty.org/library/Index/engASA170282001>

4) "Few Members of Large Sect to Face Trial, Beijing Says", The New York Times, December 2, 1999, [http://www.cesnur.org/testi/falun\\_023.htm](http://www.cesnur.org/testi/falun_023.htm) or

"Failure admitted in crackdown", South China Morning Post, April 22, 2000 By Willy Wo-Lap Lam

별팀을 만들어 파룬궁 탄압에 앞장서게 하였다. 이 사무실에 내린 장쩌민의 지령은 파룬궁을 “몰살하라”<sup>6)</sup>는 것이었다. 이는 1999년 여름부터 수많은 수련자들을 감옥과 노교소(勞敎所, 강제노동수용소)로 보내는 것을 포함한다. 예를 들어, 2005년 미국 국무부의 대중국 국가보고서<sup>7)</sup>는 경찰이 수많은 구류센터를 운영하고 있으며, 340곳의 노교소만 해도 약 30만 명을 수용할 수 있다고 밝혔다. 이 보고서는 또한 감금 중 숨진 파룬궁 수련자들의 숫자는 수백에서 수천에 달한다고 추정했다.

유엔 고문(torture) 특별 보고관(Special Rapporteur)의 최근 보고서<sup>8)</sup>는 다음과 같이 기록했다.

“2000년도 이후, 본 특별 보고관과 전임자들은 중국 정부에 대해 314건의 고문 의혹 사례를 보고했다. 이 사례들에 나타난 피해자 수는 1,160명을 훨씬 상회한다.” 그리고 “이에 더하여 보고된 한 사례(E/CN.4/2003/68/Add.1 para. 301)에는 수천 명의 파룬궁 수련자들에 대한 학대와 고문 의혹이 상세히 기술되어 있다.”

게다가, 그 보고서는 학대와 고문을 받았다는 피해자의 66%가 파룬궁 수련자며 나머지 피해자들은 위구르인(11%), 윤락여성(8%), 티베트인(6%), 인권운동가(5%), 반체제인사(2%), 기타(HIV/AIDS 감염자와 종교단체 구성원 2%)로 구성되어 있다고 밝혔다.

1999년과 그 후 베이징으로부터 하달된 명령을 수행하기위해 전국 각처의 지방 정부들에게 무제한의 권한이 부여되었다. 이 권한에는 수련자들이 마치 분신자살을 시도하고, 가족 구성원을 살해하고 치료를 거부하는 것처럼 중국인들에게 알리기 위해 수많은 사건을 조작할 수 있는 것을 포함하고 있다. 시간이 갈수록 선전은 정부가 의도했던 대로 영향을 미쳤고, 대다수는 아니더라도 많은 중국 국민들은 파룬궁에 대한 중국공산당의 견해를 확실히 받아들였다. 1999년 말에 이르러서야 전국인민대표대회는 파룬궁 수련자들에게 적용한 불법행위로 규정한 항목들을 합법화하기 위한 목적으로 파룬궁을 겨냥한 새로운 법률을 통과시켰다.

만 2년이 지난 2001년 8월 5일<sup>9)</sup> 워싱턴 포스트 베이징 지국발 보도의 일부는 610

5) Appendix 6, (June 7, 1999) "Comrade Jiang Zemin's speech at the meeting of the Political Bureau of CCCC regarding speeding up the dealing with and settling the problem of 'FALUN GONG'"

6) H. CON. RES. 188, CONCURRENT RESOLUTION, U.S <http://thomas.loc.gov/cgi-bin/query/z?c107:hc188>:

7) U.S. Department of State 2005 Country Reports on Human Rights Practices - China, March 8, 2006. (<http://www.state.gov/g/drl/rls/hrrpt/2005/61605.htm>)

8) U.N. Commission on Human Rights: Report of the Special Rapporteur on torture and other cruel, inhuman or degrading treatment or punishment, Manfred Nowak, on his Mission to China from November 20 to December 2, 2005 (E/CN.4/2006/6/Add.6), March 10, 2006. (<http://www.ohchr.org/english/bodies/chr/docs/62chr/ecn4-2006-6-Add6.doc> )

9) *Washington Post Foreign Service*, "Torture Is Breaking Falun Gong: China Systematically Eradicating Group," John Pomfret and Philip P. Pan, August 5, 2001. (<http://www.washingtonpost.com/ac2/wpdyn?pagename=article&node=&contentId=A33055-2001Aug4> )

사무실과 중공정권의 특무요원들이 파룬궁 수련자들에게 가하는 방법의 혹독함을 묘사하고 있다.

“베이징 서부지역에 있는 한 경찰서에서 오우양(歐陽)은 발가벗겨진 채 다섯 시간동안 심문을 당했다. '내가 만약 대답을 틀리게 말하면, 즉 '네'라고 말하지 않으면, 그들은 나를 전기봉으로 충격을 가했습니다.'라고 그는 말했다. 그는 베이징 서부교외에 위치한 강제노동수용소로 이송되었다. 교도관들은 그에게 벽을 향해 서있을 것을 명령했다. 만약에 그가 움직이면, 전기충격을 가했다. 지쳐서 쓰러질 경우도 마찬가지였다...”

“(나중에) 그는 파룬궁 수감자 그룹 앞에 세워졌고, 카메라로 녹화하면서 또 한 번 파룬궁을 거부하게 하였다. 오우양은 감옥에서 나와 세뇌반에 들어갔다. 그는 20일간 하루 16시간동안 파룬궁에 대한 토론에 참가한 후 '졸업'하였다. '저에 대한 압박은 굉장했고 지금도 그렇습니다.'라고 그는 말했다. '지난 2년간 저는 사람이 할 수 있는 최악의 것을 보았습니다. 우리는 지구상에서 가장 사악한 동물입니다.'”

온비 교수는 인권단체들이

“파룬궁에 대한 중국의 잔혹한 선전을 만장일치로 규탄하였으며, 캐나다를 포함한 전 세계 많은 정부에서도 우려를 표했다.”고 말했다. 그는 2000년 국제사면위원회 보고서를 인용하여 77명의 파룬궁 수련자들이 “탄압이 시작된 1999년 7월 이후의 심스러운 정황 하에서 감금 중 숨졌거나 풀려난 직후 숨졌다”라고 적고 있다.

## 6) 신원을 밝히지 않거나 실종된 사람들

파룬궁 수련자들에 대한 억류는 어찌 보면 중국에서는 흔한 억압에 불과하고 불행히도 파룬궁이 그 표적이 되었다고 할 수도 있겠지만, 이는 이례적인 면을 보여주고 있다. 전국 각지에서 온 파룬궁 수련자들이 베이징에 있는 천안문 광장에 가서 항의하거나 저항하다 체포되었다. 그들 중에서 신원을 밝힌 자들은 각자의 주소지 관할 시설로 이송되었다. 그들의 가족들이 파룬궁 박해 활동에 동원되었고 수련자들이 파룬궁을 포기하도록 하는 데 동참할 것을 강요받았다. 그들의 직장 상사들, 직장 동료, 지방정부 지도자들도 이 사람들이 베이징에 가서 항의하거나 저항하는 데 책임을 추궁당하고 처벌되었다.

감금된 많은 파룬궁 수련자들은 가족들을 보호하고 지역 주민들의 적대감을 피하기 위해서 자신들의 신원을 밝히기를 거부했다. 그 결과 감옥에는 당국에서도 신원을 파악하지 못한 많은 파룬궁 수감자들이 있었다. 게다가, 그들을 아는 사람들도 그들이 어디에 있는지 몰랐다.

신원을 밝히는 것을 거부하는 것이 본래는 보호 목적으로 행해졌지만, 반대의 결과를 낳았을 수 있다. 그들이 어디에 있는지 가족들이 알고 있는 사람보다는 가족들이 모르고 있는 사람을 희생시키는 일이 더 쉽기 때문이다. 중국적 기준으로 보아도 이

사람들은 완전 무방비 상태에 처해 있었다.

신원을 밝히지 않은 수감자들은 특히 가혹하게 다루어졌다. 게다가, 감금된 사람들은 아무런 이유도 모른 채 중국의 감옥 체계 내에서 전전하게 되었다.

이 수감자들이 장기 적출의 원천이었는가? 분명 이 수감자들의 존재만으로는 그렇다는 확답을 이끌어낼 수 없다. 그렇지만 만약 의혹이 사실일 경우, 이 수감자들의 존재는 장기 적출 출처에 대한 신속한 설명이 된다. 이 수감자 구성원들이 사라진다고 해도 수용소 시스템 외부의 사람들은 전혀 알 수가 없다. 신원을 밝히지 않은 수감자들에 대한 정보는 이 보고서 부록에 첨부되었다.

사실, 실종된 파룬궁 수련자들이 많이 있다. 이 보고서 부록에는 그러한 실종이 사실임을 입증하는 증거를 나열하고 있다. 만약 실종된 모든 파룬궁 수련자들이 실존하고 있다면, 우리가 마주하고 있는 그 의혹들은 사실이 아닐 것이다. 하지만 사람이 실종되는 이유는 많다. 인권 침해로 인한 실종은 중국이 책임져야만 한다. 그러나 실종 사건이 반드시 이러한 인권 침해와 관련 있다는 것은 아니다.

많은 파룬궁 수련자들의 실종에 대해서 중국 정부에게 책임이 있다고 믿는 것은 솔한 이유가 있다. 물론 이런 실종들이 우리가 직면하고 있는 의혹을 입증해 주지는 않는다. 하지만 우리가 고려한 다른 많은 요소들과 마찬가지로, 실종 사건들은 이러한 주장들과 일치하고 있다.

## 7) 장기이식 공급원

중국에서는 출처가 확인된 것보다 많은 수의 장기이식이 이루어지고 있다. 우리는 일부 장기가 처형된 사형수의 것임을 알고 있다. 또한 극히 일부는 가족 구성원의 자발적 기증에서 온 것이다. 하지만 이러한 출처만으로는 전체 이식건수를 감당하기에는 턱없이 부족하다. 처형된 사형수와 기증자만으로는 이식건수에 전혀 미치지 못한다.

중국에서는 처형된 사형수에 대한 숫자를 공개하지 않는다. 우리는 부록에 첨부된 추정치로만 계산했다. 이 추정치는 전 세계의 총 사형집행건수를 고려할 때 엄청난 것이긴 하지만 추정된 총 이식건수에는 턱없이 부족하다.

장기 이식 중 최소 98%가 혈연 기증자가 아닌 사람으로부터 나온다.<sup>10)</sup> 예를 들어 신장의 경우에 1971년부터 2001년 사이 중국에서 시술된 40,393건의 이식 중 단지 0.6%인 227건만이 혈연 기증자로부터 나왔다.<sup>11)</sup> 중국 국민들은 문화적인 이유로 사

10) <http://www.transplantation.org.cn/html/2006-04/467.html> Life weekly, 2006-04-07

Archived page:

<http://archive.edoors.com/render.php?uri=http%3A%2F%2Fwww.transplantation.org.cn%2Fhtml%2F2006-04%2F467.html+%&x=26&y=11>

11) <http://www.chinapharm.com.cn/html/xxhc/2002124105954.html> China Pharmacy Net, 2002-12-05

Archived page:

후 장기 기증을 꺼린다. 중국에는 아직 장기기증 체계가 갖춰져 있지 않았다.<sup>12)</sup>

중국 정부는 처형된 사형수의 장기를 오랫동안 이용해 왔음에도 불구하고 작년에야 이를 인정했다.<sup>13)14)</sup> 중공 정권은 “국가의 적들”로 간주한 사람들의 장기를 매매하는 것을 가로막는 어떠한 장애물도 없었다.

국제사면위원회의 기록에 따르면,<sup>15)</sup> 1995년부터 1999년 사이에 처형된 사형수는 연평균은 1680명이었다. 2000년부터 2005년 사이에는 연평균 1616명이었다. 매해 처형건수는 약간씩 차이가 있었지만 파룬궁 박해가 시작되기 전 6년과 박해가 시작된 후 6년간의 평균 처형건수는 별 차이가 없다. 처형된 사형수의 장기만으로는 파룬궁 박해가 시작된 후 중국내 장기 이식건수가 증가했다는 사실을 설명할 수 없다.

관보에 따르면, 1999년 이전까지 중국에서 총 30,000여 건의 이식이 이루어졌는데<sup>16)</sup> 1994년부터 1999년까지 6년 동안에는 약 18,500건이 이루어졌다.<sup>17)</sup> 중국의료장기이식협회 부회장인 스빙이(石秉義) 교수에 의하면 2005년까지 총 90,000여 건이 이루어졌다고 한다.<sup>18)</sup> 이는 파룬궁 박해가 시작된 직후인 2000년부터 2005년까지 6년 동안에 60,000여 건이 이루어졌다는 것을 말해준다.

또 다른 확인된 장기이식 출처인 혈연 기증자와 뇌사 기증자는 항상 미미한 숫자였다. 2005년 전국 총 이식건수 중 혈연 신장이식은 0.5%에 불과했다.<sup>19)</sup> 2006년 3월까지 뇌사 기증자의 총 숫자는 중국 전역에 걸쳐 총 9명에 불과했다.<sup>20)</sup> 최근 이 두

<http://archive.edoors.com/content5.php?uri=http://www.chinapharm.com.cn/html/xxhc/2002124105954.html>

12) [http://www.chinadaily.com.cn/china/2006-05/05/content\\_582847.htm](http://www.chinadaily.com.cn/china/2006-05/05/content_582847.htm) (2006-05-05, China Daily) English Archived page:

[http://archive.edoors.com/content5.php?uri=http://www.chinadaily.com.cn/china/2006-05/05/content\\_582847.htm](http://archive.edoors.com/content5.php?uri=http://www.chinadaily.com.cn/china/2006-05/05/content_582847.htm)

13) "China to 'tidy up' trade in executed prisoners' organs," The Times, December 03, 2005 <http://www.timesonline.co.uk/article/0,,25689-1901558,00.html>

14) "Beijing Mulls New Law on Transplants of Deathrow Inmate Organs", <http://caijing.hexun.com/english/detail.aspx?issue=147&sl=2488&id=1430379> Caijing Magazine/Issue:147, Nov 28 2005

15) Index of AI Annual reports: <http://www.amnesty.org/ailib/aireport/index.html>, from here one can select annual report of each year.

16) <http://www.biotech.org.cn/news/news/show.php?id=864> (China Biotech Information Net, 2002-12-02)

<http://www.chinapharm.com.cn/html/xxhc/2002124105954.html> (China Pharmacy Net, 2002-12-05)

Archived page:

<http://archive.edoors.com/content5.php?uri=http://www.chinapharm.com.cn/html/xxhc/2002124105954.html>

<http://www.people.com.cn/GB/14739/14740/21474/2766303.html> (People's Daily, 2004-09-07, from Xinhua News Agency)

Agency)

17) "The Number of Renal Transplant (Asia & the Middle and Near East)1989-2000," Medical Net (Japan), [http://www.medi-net.or.jp/tcnet/DATA/renal\\_a.html](http://www.medi-net.or.jp/tcnet/DATA/renal_a.html)

18) <http://www.transplantation.org.cn/html/2006-03/394.html> (Health Paper Net 2006-03-02)

Archived page:

<http://archive.edoors.com/render.php?uri=http%3A%2F%2Fwww.transplantation.org.cn%2Fhtml%2F2006-03%2F394.html+%&x=32&y=11>

범주에서 눈에 띄는 증가는 없었다.

1994년부터 1999년까지 6년 동안 시술된 18,500건의 출처가 확인된 장기이식 건수는 아마도 이후 2000년부터 2005년까지 6년 동안 시술된 장기이식 건수와 같은 숫자일 것이다. 이것은 2000년부터 2005년까지 6년 동안 시술된 41,500건의 장기이식의 출처가 설명되지 않는다는 것을 의미한다.

그렇다면 41,500건의 이식에 제공된 장기는 어디서 온 것인가? 파룬궁 수련자들로 부터 적출된 장기라는 주장이 이에 대한 대답을 제공한다.

다시 말하지만 이러한 수치상의 차이만으로는 파룬궁 수련자들의 장기적출에 대한 의혹을 사실로 확정할 수는 없다. 반대로 말하면, 모든 이식 장기의 출처를 완전히 밝힐 수 있다면 이러한 주장이 거짓임을 입증할 수 있을 것이다. 만약 모든 이식 장기의 출처가 기증자나 처형된 사형수로 밝혀진다면, 파룬궁과 관련된 주장들이 거짓임을 밝혀 줄 것이다. 하지만 그것은 불가능하다.

중국의 경우 추정된 사형집행 건수는 종종 공개된 사형집행 기록에 근거한 숫자를 훨씬 상회한다. 중국이 공식적으로 집계한 사형집행에 대한 통계보고가 없기 때문에 총 건수는 추정할 수밖에 없다.

일부 사람들은 장기이식건수로부터 사형건수를 역으로 추산하는 방법을 사용해 왔다. 적어도 일부 이식 장기가 처형된 수감자로부터 나온 다는 것과 가족친지 사이에서의 기증은 아주 드물다는 것을 알고 있기 때문에, 일부 분석가들은 장기이식건수로부터 사형건수가 증가했다는 것을 추론해 냈다.

이런 논증은 설득력이 없다. 사형수가 이식 장기의 유일한 공급원이 아니라면, 이식 건수로부터 사형건수를 추정해 낼 수는 없다. 그러나 파룬궁 수련자들은 추정컨대 또 다른 이식 장기의 공급원이다. 장기이식 건수로부터 사형건수를 도출한 것 때문에 그 수련자들이 이식 장기의 공급원이 아니라는 결론을 내리는 것은 불가능하다.

1999년 이전 중국 전역에서 운영되었던 간 이식 센터가 22곳 밖에 없었던 것에 비해서,<sup>21)</sup> 2006년 4월 중순에는 500곳으로 늘어났다.<sup>22)</sup> 1998년까지 중국전체 간 이

19) "CURRENT SITUATION OF ORGAN DONATION IN CHINA FROM STIGMA TO STIGMATA", Abstract, The World Transplant Congress, <http://www.abstracts2view.com/wtc/>  
*Zhonghua K Chen, Fanjun Zeng, Changsheng Ming, Junjie Ma, Jipin Jiang. Institute of Organ Transplantation, Tongji Hospital, Tongji Medical College, HUST, Wuhan, China.*  
[http://www.abstracts2view.com/wtc/view.php?nu=WTC06L\\_1100&terms=](http://www.abstracts2view.com/wtc/view.php?nu=WTC06L_1100&terms=)

20) <http://www.transplantation.org.cn/html/2006-03/400.html> , (Beijing Youth Daily, 2006-03-06)

21) <http://unn.people.com.cn/GB/channel413/417/1100/1131/200010/17/1857.html>  
(People's Daily Net and Union News Net, 2000-10-17). Archived at:  
<http://archive.edoors.com/content5.php?uri=http://unn.people.com.cn/GB/channel413/417/1100/1131/200010/17/1857.html>

22) According to Deputy Minister of Health, Mr. Huang Jiefu, <http://www.transplantation.org.cn/html/2006->

식수술 건수는 총 135건으로 2005년 한 해에만 4,000건 이상인 것과 대조적이다. 신장의 경우는 이러한 양상이 더욱 두드러진다.(1998년 3,596건, 2005년에는 10,000여건)

중국에서 장기이식 증가는 파룬궁 박해 증가와 평행을 이룬다. 이런 평행 증가 자체로는 의혹이 입증되지 않는다. 그러나 장기이식의 증가는 파룬궁 박해 의혹과 일관성을 갖고 있다. 이러한 평행관계가 존재하지 않는다면, 의혹은 근거를 잃게 될 것이다.

## 8) 혈액검사

우리는 구금된 파룬궁 수련자들이 체계적으로 혈액검사를 받은 사실을 알고 있다. 우리는 이런 검사가 존재한다는 점에는 의심의 여지가 없다는 취지의 증언을 수차례 들었다. 왜 이런 일이 발생하고 있는가?

수련자들도 그 이유를 듣지 못하고 있다. 그러한 검사는 건강검진을 위한 것이 아니다. 왜냐하면 첫째, 단지 건강검진 차원의 문제라면 그와 같은 체계적인 혈액 검사는 불필요하다. 둘째, 구금된 파룬궁 수련자의 건강은 여러 가지 다른 방법으로 무시되었기 때문에 당국이 질병예방을 위한 건강검진의 일환으로 파룬궁 수련자들의 혈액을 검사했다는 것은 받아들이기 어려운 것이다.

혈액검사는 장기이식을 위한 필요조건이다. 수여자의 항체가 공여자의 장기를 거부하지 않기 위해서는 공여자와 수여자의 면역학적 특성이 일치해야 한다.

혈액검사의 단순한 사실만으로는 파룬궁 수련자의 장기를 적출했다는 것을 입증시키지 못한다. 그러나 그 반대는 사실이다. 만일 혈액검사가 없었다면 그 의혹은 감소될 것이다. 하지만 구금된 파룬궁 수련자들에 대한 솔한 혈액검사 사례는 이러한 논박의 여지를 없애 버린다.

## 9) 장기가 적출된 시체

구금 상태에서 목숨을 잃은 많은 파룬궁 수련자의 가족들은 그들이 사랑하는 사람의 시신에 수술자국이 남아 있고, 장기의 일부분이 적출된 것을 발견했다고 한다. 당국은 절단된 시신에 대하여 납득할만한 설명을 하지 못한다. 절단된 시신에 관한 증거는 이 보고서 부록에 첨부한다. 우리는 그러한 절단된 시신의 사례들을 몇 가지 알고 있다. 우리는 왜 그들이 절단되었는지에 대한 공식적인 설명을 듣지 못했다. 시신이 절단된 것은 장기적출과 일관성이 있다. 우리는 왜 이 시체들이 절단되고 장기들이 제거되었는지 달리 상상할 길이 없다.

---

04/467.html (Lifeweekly, 2006-04-07). Archived at:  
<http://archive.edoors.com/render.php?uri=http%3A%2F%2Fwww.transplantation.org.cn%2Fhtml%2F2006-04%2F467.html&x=26&y=11>



## 10) 자백

본 조사 과정에서 만난 한 여성의 다음과 같은 증언에서 우리는 경악하게 되었다. 파룬궁 수련자가 아닌 그녀는 외과 의사였던 남편이 그 일을 계속하기를 거부한 2003년 10월까지 2년 동안 중국 동북지역에서 약 2000여 명의 파룬궁 수감자로부터 마취상태에서 각막을 직접 적출한 사실을 그녀에게 털어놓았다고 말했다.

그 외과의사는 각막 '제공자'의 다른 중요한 장기도 다른 의사들이 적출하기 때문에 그들은 살아남지 못하며 그들의 시신 또한 소각된다고 자신의 부인에게 털어놓았다. 그녀는 파룬궁 수련자가 아니다.

이 자백은 간접적이다. 그녀는 자신이 직접 행한 일을 자백하고 있는 것이 아니라, 남편이 그녀에게 고백한 끔찍한 일들에 대해 말하고 있는 것이다.

이 증인의 말은 신빙성이 검증되어야 하는데 그것은 이 보고서의 뒷부분에서 다룰 것이다. 여기서 우리가 말할 수 있는 것은, 만일 이 증언을 신뢰할 수 있다면 그것 자체로서 모든 의혹이 사실임을 확정지을 수 있다는 점이다.

## 11) 사실증인

우리들 중 한 명은 공인받은 중국어(북경표준어)-영어 동시통역사와 함께 미국과 캐나다 파룬궁 단체를 대표하여 통화를 시도한 사람과 중국 관리의 통화 녹음을 들었다. 중국어와 영어로 공증된 관련기록을 제공 받았다. 이 보고서에 사용된 일부 기록에 대한 번역의 정확성은 온타리오 정부 공인 통역사인 Mr. C. Y.에 의해 검증되었다. 그는 이 보고서가 참조하고 있는 통화 녹음을 들었고 중국어로 된 녹취록과 이를 영어로 번역한 것을 읽었으며 녹취록과 번역이 모두 정확하다고 검증하였다. 이 통화의 원본 녹음도 입수 가능하다. 우리 둘 중 한 명은 전화를 건 장본인 두 명을 5월 27일 토론토에서 만나 전화를 건 경로, 시간, 녹음, 중국어를 영어로 번역한 내용의 정확성 여부 기타 통화 내용에 대해 이야기했다.

통화자 중 한 사람인 미스 M은 우리들 중 한 명에게 다음과 같이 이야기했다. 아직 중국에 거주하고 있는 그녀의 가족에 대한 신변 보호 차원에서 그녀의 실명은 밝힐 수 없고 이하 M이라고 부르기로 하자. 그녀는 2006년 3월 초 산시(山西) 공안국 직원과 통화를 할 수 있었다. 통화 상대방은 그녀에게 감옥에 있는 건강하고 젊은 죄수들이 장기 기증자로 선별 된다고 말했다. 또한 만일 후보자들이 속지 않아 성공적인 장기이식을 위해 필수적인 혈액검사 샘플을 채취하지 못하게 되면, 간수들이 강제罗拉도 샘플을 채취하니 믿어도 된다는 식으로 아무런 거리낌 없이 말했다고 한다.

M은 또한 비록 완전한 녹취록을 작성할 수는 없었지만, 2006년 3월 18일 내지 19일에 중국 선양(瀋陽)에 있는 인민해방군병원 안과의 한 대표자와 통화할 수 있었다. 그녀의 기록에 의하면, 자신을 안과 주임이라고 밝힌 남자가 그 시설에서는 “말

은 각막 수술”이 이루어진다고 말하면서 “우리는 신선한 각막을 확보하고 있다”고 덧붙였다. 그 말이 무슨 뜻이냐는 질문에 그 수석의는 “방금 떼어낸” 것을 말한다고 대답하였다.

2006년 4월 베이징에 있는 301병원의 한 여성 군의관은 M에게 본인이 직접 간이식 수술을 집도한다고 말했고, 덧붙여 장기의 출처는 ‘국가기밀’이며 만약 그 출처를 발설한 사람은 “그러한 수술을 집도할 수 없도록 한다”고 말했다.

국제 파룬궁 박해 조사기구의 한 조사자는 미국 내에서 통화를 시도했는데, 이 두 번째 통화자를 N으로 부르기로 한다. N은 중국 전역의 약 30여개 병원, 구류센터 그리고 법원에 전화를 걸어 파룬궁 수련자들로부터 적출한 장기를 사용하고 있다는 사실을 인정하는 다수의 통화내용을 녹음했다. 5월 27일 토론토에서 우리들 중 한 명은 그녀를 만나 통화방법, 번역 등에 대해 M의 경우와 근본적으로 동일한 확인 절차를 거친 결과, 우리 두 사람은 그녀의 녹취록들이 통화내용을 정확하게 반영하고 있다고 인정하였다. 동일한 공인번역사가 그녀의 녹취록 내용을 검증했다.

### **중국 병원과 구류센터 전화통화에서 사실승인**

아직도 파룬궁 수련자 장기를 용이하게 구함

#### **미산(密山) 구류센터:**

2006년 6월 8일, 헤이룽장성 미산시 구류센터의 한 간부가 40대 이하 5-6명의 남성 파룬궁 수감자가 장기 공급원으로 수용소에 수감돼 있다고 인정했다. 이 수용소의 리(李) 씨 성을 가진 한 인사는 파룬궁 수감자를 병원의 장기 공급원으로 선택하는 과정을 상세히 설명해 줬다.

1. 장기 공급원을 고르는 것은 병원이 아니라 이 구류센터이다.
2. 전화통화 당시 구류센터 주치의 추이(崔)씨가 장기 공급원을 구하기 위한 연락책이었다.
3. 장기 공급원으로 선택된 수감자로부터 혈액을 뽑는다. 이 수감자들은 자신들이 혈액을 검사하는 이유를 모른다.
4. 구류센터는 명령에 순응하지 않는 ‘기증자’로부터 혈액 샘플을 확보하는 다양한 수단을 갖고 있다.

#### **상하이 중산(上海中山) 병원:**

2006년 3월 중순, 이 병원의 한 의사는 모든 장기가 파룬궁 수련자의 것이라고 말했다.

#### **산둥 첸포산(山東千佛山) 병원:**

2006년 3월, 이 병원의 한 의사는 파룬궁 수련자의 장기를 갖고 있으며, 4월에는 “이런 종류의 것이 더 많을 것”이라고 덧붙였다.

#### **난닝(南寧)시 민족 병원:**

2006년 5월, 이 병원의 루씨 성을 가진 의사는 자신의 병원에는 파룬궁 수련자의 장기가 없으며, 통화자에게 광저우로 전화해서 구해볼 것을 제안했다. 그는 또 예전에 장기 공급원이 될 만한 건강한 30대 파룬궁 수련자를 선별하기 위해 감옥으로 간적이 있다고 인정했다.

**허난성(河南省) 정저우(鄭州) 의과대학:**

2006년 3월 중순, 이 병원의 의사 왕씨는 ‘모두 젊고 건강한 신장을 고른다’고 동의했다.

**광저우(廣州) 군사지역 병원:**

2006년 4월, 이 병원의 의사 주씨는 파룬궁 수련자의 B형 신장을 갖고 있으며, 5월 1일 전에 “몇 번의 공급”이 있을 것이나, 그 후부터 5월 20일전까지는 더 이상 없을 것이라고 말했다.

**동방장기이식센터(東方器官移植中心):**

2006년 3월 중순, 이 센터의 쑹(宋) 주임은 자발적으로 자기 병원에 “심장이 뛰는” 것을 10개 이상 갖고 있다고 밝혔다. 통화자가 “살아있는 신체”를 의미하느냐고 묻자 쑹은 “그렇다”고 대답했다.

**우한(武漢)시 통지(同濟) 병원:**

2006년 3월 30일, 이 병원의 한 직원은 통화자가 “우리는 신장 공급자가 살아 있는 사람이길 원한다. (우리는) 수감자에게서 나온 생체 장기이식을 구하고 있다. 예를 들면 파룬궁을 수련하는 수감자로부터...가능한가?”라고 묻자, 자신의 병원에서는 “문제도 아니다”라고 대답했다.

**구류센터와 법원**

**친황다오(秦皇島)시 제1 구류센터:**

2006년 5월 중순, 이 구류센터의 한 직원은 통화자에게 파룬궁 수련자의 신장을 확보하려면 중급인민법원에 전화해야 한다고 말했다.

**중급인민법원:**

위와 같은 날, 중급인민법원의 한 직원은 현재 파룬궁 수련자의 생체 신장을 가지고 있지 않으나 과거에, 구체적으로 2001년에는 가지고 있었다고 말했다.

**진저우(錦州) 인민법원 형사 제1부:**

2006년 5월, 법원의 한 직원은 통화자에게 현재 파룬궁 수련자의 신장을 확보하기 위해서는 장기를 구하는 사람의 “자격”이 필요하다고 말했다.

다음 지도는 수용소 또는 병원 직원이 전화 조사자에게 사실증인을 한 지역을 나타낸다.



(● 장기이식 수술 시행 병원, ■ 구류센터)

전화통화 녹취록은 대부분 발췌하여 부록에 넣었다. 다음은 일례를 보여주기 위해 3건의 전화통화를 발췌한 것이다.

(1) 헤이룽장성 미산시 구류소 (2006년 6월 8일)

M: 파룬궁 수련자 (장기)도 있나?

리(李): 전에는 있었다.

M: ...지금은?

리(李): ...있다.

M: 우리가 고르기 위해 가야 하나, 아니면 직접 공급해 주나?

리(李): 우리가 장기를 공급한다.

M: 가격은 어떻게 되는지?

리(李): 와서 얘기하자.

M: 40세 이하 파룬궁 수련자 장기는 얼마나 있는가?

리(李): 상당히 많다.

M: 남성인가 여성인가?

리(李): 남성이다.

M: 지금, 남성 파룬궁 수감자가 몇 명이나 있나?

리(李): 7, 8명... 지금, 적어도 5, 6명이 있다.

M: 농촌 사람인가 아니면 도시 사람인가?

리(李): 농촌사람이다.

## (2) 광시(廣西) 자치구 난닝(南寧)시 민족병원 (2006년 5월 22일)

M: 파룬궁 수련자에게서 나온 장기도 구할 수 있나?

닥터 루(盧): 내가 말한다면, 그것을 구할 방도가 없다. 지금 광시지방에서는 아주 어렵다. 기다릴 수 없다면 광저우(廣州)로 가는 것이 낫다. 거기에선 장기를 구하기가 아주 쉽다. 그곳에서 전국적으로 알아볼 수 있다. 그들이 간이식 수술을 하니까 당신의 신장도 구할 수 있을 것이다. 그들에겐 아주 쉬운 일이다. 많은 지역에서 장기가 부족하면 그곳에 도움을 청한다.

M: 그들은 어떻게 그렇게 쉽게 구할 수 있나?

루(盧): 그곳이 중요한 기관이기 때문이다. 그들은 모든 대학병원을 대표하여 사법계통과 접촉을 한다.

M: 그러면 그들이 파룬궁 수련자 장기를 사용한다는 말인가?

루(盧): 맞다.

M: ... 전에 사용한(파룬궁 수련자 장기) 것은 간수소(看守所)에서 나온 것인가, 감옥에서 나온 것인가?

루(盧): 감옥이다.

M: ... 그러면 건강한 파룬궁 수련자...?

루(盧): 맞다. 우리가 하는 수술의 질을 보장해야 하기 문에 양호한 것을 선택한다.

M: 그러니까 직접 장기를 선택한다는 뜻인가.

루(盧): 그렇다

M: 보통 장기 공급자의 나이는 어떻게 되나?

루(盧): 보통 30대이다.

M: ... 그러니까 직접 감옥으로 선별하러 가는 것인가?

루(盧): 맞다. 우리가 장기를 선별해야만 한다.

M: 선별된 사람이 채혈을 거부하면 어떻게 하나?

루(盧): 확실하게 할 수 있다.

M: 어떻게?

루(盧): 방법이 있다. 뭘 걱정하나? 이런 일은 당신이 걱정할 바가 아니다. 그들은 방법이 있다.

M: 그 사람은 본인의 장기가 적출된다는 사실을 아는가?

루(盧): 아니, 본인은 모른다.

## (3) 동방 장기이식센터 (일명 톈진시 제일중앙병원 이식학부) (2006년 3월 15일)

N: 내과 송주임(宋主任)인가?

송: 그렇다, 말하라.

.....

N: 담당의가 그녀에게 말하길 신장이 아주 좋다고 했다. 그(장기 제공자)가 파룬궁을 수련해서...

송: 물론이다. 우리는 모두 숨을 쉬고 있는, 심장이 뛰는 사람들...

지금까지, 올해에는 10개 이상의 신장이 있었다. 그런 신장을 10개 이상이나...

N: 그런 신장이 10개 이상이라니? 생체라는 말인가?

송: 그렇다.

## 12) 대기시간

중국의 병원 웹사이트에서는 장기 이식에 필요한 대기시간이 짧다고 광고하고 있다. 사망한 지 오래된 기증자의 장기는 사용하지 않는다. 왜냐하면 사망한 후에는 장기 기능이 저하되기 때문이다. 만일 우리가 병원 자체 홍보를 그대로 전한다면, 그들은 현재 수요에 따라서 언제든지 장기를 공급할 수 있는, 살아 있는 사람이 많다고 한다.

중국에서 장기이식을 받는 사람의 이식수술 대기시간은 그 어느 곳보다 짧다. 중국 국제장기이식지원센터의 웹사이트에는 다음과 같이 말하고 있다. “적합한 (신장) 기증자를 찾는데 단 일주일 밖에 안 걸리고, 길어야 1개월이다.”<sup>23)</sup> 더 나아가, “기증자의 장기에 문제가 발생한다면 환자는 다른 장기 기증을 제공받을 수 있으며 일주일 이내에 재수술을 받을 수 있다.”<sup>24)</sup>

2006년 4월 초, 동방장기이식센터의 사이트에서는 “(적합한 간을 이식받기 위한) 평균대기 시간이 2주”<sup>25)</sup>라고 주장했다. 상하이 창정(長征)병원 웹사이트에서는 “대부분 환자의 경우 간을 공급받기 위한 평균 대기시간은 일주일이다.”<sup>26)</sup>라고 말한다.

이와는 대조적으로 캐나다에서 평균 대기시간은 2003년 32.5개월, 브리티시 컬럼비아 주의 경우는 52.5개월로 훨씬 길었다<sup>27)</sup>. 제시된 바와 같이 신장의 생존 시간은

---

23) <http://en.zoukiishoku.com/list/qa2.htm>

Archived page:

<http://archive.edoors.com/render.php?uri=http%3A%2F%2Fen.zoukiishoku.com%2Flist%2Fqa2.htm&x=19&y=11>

24) <http://en.zoukiishoku.com/list/volunteer.htm> Archived at:

<http://archive.edoors.com/render.php?uri=http%3A%2F%2Fen.zoukiishoku.com%2Flist%2Fvolunteer.htm+&x=8&y=9>

25) The front page has been altered. The archived page is at:

[http://archive.edoors.com/content5.php?uri=http://www.ooc.net/special\\_images/ooc1.png](http://archive.edoors.com/content5.php?uri=http://www.ooc.net/special_images/ooc1.png)

26) <http://www.transorgan.com/apply.asp> Archived at :

<http://archive.edoors.com/render.php?uri=http%3A%2F%2Fwww.transorgan.com%2Fapply.asp&x=15&y=8>

27) Canadian Organ Replacement Register, Canadian Institute for Health Information,

24-48시간이고 간은 약 12시간이라면<sup>28)</sup>, 거대한 생체 신장과 간의 장기고(bank)가 존재해야 만 중국 내 이식센터들이 환자에게 이처럼 짧은 대기시간을 보증할 수 있는 유일한 방법이다. 완벽하게 일치하는 장기를 놀라울 만큼 짧은 시간 안에 구한다는 광고는 컴퓨터 일치확인 시스템과 방대한 규모의 살아 있는 ‘장기 공여자’들이 존재하고 있다는 것을 암시한다.

이 광고들은 파룬궁 수련자가 장기의 공급원이라고 밝히진 않는다. 그러나 확인된 다른 공급처가 없다. 이러한 장기 공급원으로서 파룬궁만을 주장한다고 하더라도, 이것이 우리가 갖고 있는 유일한 주장이다. 살아 있는 사람들의 다른 어떤 규모도 현재 중국의 거대한 장기이식 수요를 충족할 만큼 충분한 규모의 장기 공급원이라고 확인된 곳은 없다.

### 13) 의혹을 뒷받침하는 웹사이트 정보

중국 내 이식센터 웹사이트에 나와 있는 2006년 3월 9일(캐나다 및 다른 나라 언론들이 대량의 장기가 적출되고 있다는 의혹을 제기한 시점) 이전의 자료 중에서도 의혹을 뒷받침하는 것들이 있다. 당연히 이런 자료들 중 상당수가 이때부터 삭제되었다. 따라서 아래 설명들은 단지 인터넷 문서보관소에 남아 있는 사이트만을 참고로 한 것이고, 사이트 위치는 설명 중에 또는 각주에 나와 있다. 의혹을 뒷받침하는 엄청난 수의 자료가 2006년 6월 마지막 주까지 웹상에서 검색됐다. 우리는 여기에 단 네 가지 예만 열거한다.

#### (1) 중국국제장기이식지원센터 (China International Transplantation Network Assistance Center) 웹사이트

(<http://en.zoukiishoku.com/>)

(선양시)

이 웹사이트 영문판(중문판은 명백히 3월 9일 이후 삭제됐다)에서 이 센터는 2003년 중국의학대학 제1부속병원은“특별히 외국인 친구들을 위해” 설립됐으며, “환자 대부분이 세계 각국에서 온 사람들이다.”라고 밝히고 있다. 이 사이트를 소개하는 첫 문장에는<sup>29)</sup> “내장(viscera, 사전적 정의: 뇌, 폐, 심장 등을 포함한 ... 부드러운 내부 장기) 제공자를 당장 찾을 수 있다”고 단언하고 있다. 같은 사이트의 다른 페이지에는<sup>30)</sup> 이런 진술이 있다. “신장 이식 건수는 전국적으로 매년 최소 5천 건에 달한다. 이렇게 많은 이식 수술은 중국 정부의 지원 때문에 가능하다. 최고인민법

([http://www.cihi.ca/cihiweb/en/downloads/CORR-CST2005\\_Gill-rev\\_July22\\_2005.ppt](http://www.cihi.ca/cihiweb/en/downloads/CORR-CST2005_Gill-rev_July22_2005.ppt)), July 2005

28) Donor Matching System, The Organ Procurement and Transplantation Network (OPTN)  
<http://www.optn.org/about/transplantation/matchingProcess.asp>

29) The original page has been altered. Older versions with that specific statement can still be found at Internet Archive: <http://web.archive.org/web/20050305122521/http://en.zoukiishoku.com/>

30) <http://en.zoukiishoku.com/list/facts.htm>

or use archived version at:

<http://archive.edoors.com/render.php?uri=http%3A%2F%2Fen.zoukiishoku.com%2Flist%2Ffacts.htm&x=24&y=1>

원, 최고인민법원-법관, 경찰, 사법부, 위생부는 함께 장기기증이 정부의 지원을 받는다는 사항을 보증하기 위한 법률을 제정했다.

이 사이트의 ‘질의응답’ 항목에는 아래 사항이 있다.

“생체신장이식 수술 전에 우리는 기증자의 신장 기능을 보증한다… 따라서 장기가 살아 있는 기증자의 것이 아닌 다른 나라보다 훨씬 안전하다.”<sup>31)</sup>

“질문: 췌장은 뇌사자로부터 나오는가?”

“답: 우리가 사용하는 장기는 뇌사자의 것이 아니다. 왜냐하면 그런 장기는 상태가 좋지 않을 수 있기 때문이다.”<sup>32)</sup>

## (2)동방장기이식센터(Orient Organ Transplant Centre) 웹사이트

(<http://www.ootc.net>)

(톈진시)

이 사이트의 한 페이지에는 “2005년 1월부터 지금까지 우리는 647건의 간 이식 수술을 했으며, 이중 12건은 이번 주에 한 것이다. 평균 대기시간은 2주다”라는 설명이 있다(우리가 정보를 입수했던 이 페이지는 4월 중순경에 변경이 됐고, 인터넷 문서보관 파일에서만 볼 수 있다). 또 같은 시기에 삭제됐던(인터넷 문서보관 파일에는 있음<sup>33)</sup>) 도표를 보면 1998년 거의 멈춰있던 수술 건수(당시 간이식은 단지 9건만 이뤄졌다)가 2005년까지 총 2248건이나 이뤄졌다.<sup>34)</sup>



截至目前我们共完成肝移植手术2248例  
去年术后患者一年平均生存率达97%

**2,248**

이와는 대조적으로 캐나다 장기이식등록부(Organ Replacement Register)에 따르면 2004년 캐나다 전체 모든 종류의 장기이식 건수는 1773건 이었다.

31) <http://en.zoukiishoku.com/list/qa.htm> or use archived version:  
<http://archive.edoors.com/render.php?uri=http%3A%2F%2Fen.zoukiishoku.com%2Flist%2Fqa.htm&x=27&y=10>

32) <http://en.zoukiishoku.com/list/qa7.htm> or use archived version:  
<http://archive.edoors.com/render.php?uri=http%3A%2F%2Fen.zoukiishoku.com%2Flist%2Fqa7.htm&x=35&y=10>

33) The front page has been altered. Archived at:  
[http://archive.edoors.com/content5.php?uri=http://www.ootc.net/special\\_images/ootc\\_achievement.jpg](http://archive.edoors.com/content5.php?uri=http://www.ootc.net/special_images/ootc_achievement.jpg)  
[http://archive.edoors.com/content5.php?uri=http://www.ootc.net/special\\_images/ootc2.png](http://archive.edoors.com/content5.php?uri=http://www.ootc.net/special_images/ootc2.png)

34) The front page has been altered. Archived at:  
[http://archive.edoors.com/content5.php?uri=http://www.ootc.net/special\\_images/ootc\\_case.jpg](http://archive.edoors.com/content5.php?uri=http://www.ootc.net/special_images/ootc_case.jpg)  
[http://archive.edoors.com/content5.php?uri=http://www.ootc.net/special\\_images/ootc1.png](http://archive.edoors.com/content5.php?uri=http://www.ootc.net/special_images/ootc1.png)



**(3) 상하이 자오통(交通)대학 병원 간이식센터 (Jiaotang University Hospital Liver Transplant Centre) 웹사이트**

(<http://www.firsthospital.cn/hospital/index.asp>)

(상하이)

쏘우후(搜狐, sohu) 웹사이트(역주: 중국포털사이트)에 있는 2006년 4월 26일 한 게시판<sup>35)</sup>에 다음과 같은 부분이 있다. “(이곳의) 간이식 건수는 2001년 7건, 2002년 53건, 2003년 105건, 2004년 144건, 2005년 147건, 2006년 1월 17건이다.”

**(4) 제2군의원(軍醫)대학 부속 창정(長征)병원 장기이식센터 (Changzheng Hospital Organ Transplant Centre, affiliated with No.2 Military Medical University) 웹사이트**

(<http://www.transorgan.com/>)

(상하이)

2006년 3월 9일 이후 한 페이지가 삭제됐다.(이 페이지는 인터넷 문서보관 파일에 여전히 존재한다.<sup>36)</sup>). 이 페이지는 이 센터에서 매년 행해진 간이식 건수를 도표로 나타내고 있다.

‘간이식수술 의뢰서’<sup>37)</sup> 맨 윗부분에 “현재 간이식을 위한 수술비용과 입원비용은 총 약 20만 위안(\$66,667 캐나다달러)이며, 우리 병원 환자 거의 모두 간 공급을 위한 평균대기시간은 1주일이다”라고 쓰여 있다.

(우리 병원 장기이식연구소의 매년 간 이식 사례 )

## 14) 피해자 인터뷰

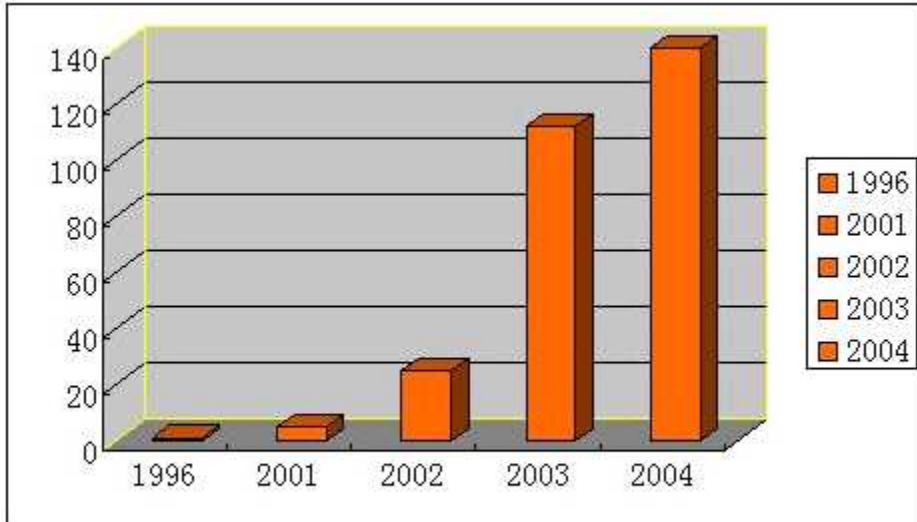
지금은 캐나다에서 살고 있지만 과거에 중국에서 탄압을 받았던 파룬궁 희생자들과 우리는 많은 인터뷰를 했다. 이런 인터뷰는 분리해서 보면 결정적이지 않지만 우리가 고려한 모든 정황으로 보아 중국당국의 행위들은 그 의혹들을 확실하고 일관되게 드러내고 있다.

---

35) <http://www.health.sohu.com/20060426/n243015842.shtml> Archived at: <http://archive.edoors.com/content5.php?uri=http://health.sohu.com/52/81/harticle15198152.shtml>

36) The URL of the removed page as of March 2005 in the Internet Archive is [http://web.archive.org/web/20050317130117/http://www.transorgan.com/about\\_g\\_intro.asp](http://web.archive.org/web/20050317130117/http://www.transorgan.com/about_g_intro.asp)

37) <http://www.transorgan.com/apply.asp> , Archived at : <http://archive.edoors.com/render.php?uri=http%3A%2F%2Fwww.transorgan.com%2Fapply.asp&x=15&y=8>



我院器官移植研究所历年肝移植例数

### (1) 왕위즈(王玉芝) 여사, 밴쿠버

우리 중 한 명은 5월 27일 토론토 대학 내 한 장소에서 왕 여사를 만나 끔찍한 그녀의 사적인 이야기를 들었다. 그녀는 파룬궁 수련자란 이유 때문에 1999년 중반을 기점으로 갑자기 '인민의 적'이 되었고, 2000년과 2001년도 말까지 20-50명이 쭈셔 넣어진 약 15 평방미터(약 4.5평) 정도의 노교소 감방에서 대부분의 시간을 보냈다. 그녀는 절망상태에서 단식항의를 시작한 이후 약 3개월 동안 강제 음식물 주입과 610 사무실에서 나온 깡패들에게 당한 심한 구타 등 신념을 포기하지 않은 이유로 오랜 기간 동안 여러 형태의 고문을 받아 2001년 말 거의 죽을 지경에 이르자 '치료'를 이유로 병원으로 보내졌다.

왕 여사는 하얼빈 여러 병원에서 철저한 검사를 받았고 의사들은 그녀의 장기들이 손상되었다는 것을 지적했다. 나중에, 그녀는 한 의사가 회복하지 못할 것이라고 말하는 것을 엿들었는데, 610 사무실직원은 "갑자기 나에 대해 관심이 없어졌고(결국) 나는 가까스로 병원을 탈출할 수 있었다." 건강이 회복될 즈음 그녀는 중동의 어느 한 국가로 이주하는 방법을 찾았지만, 그곳에서조차 610 요원들은 그녀가 관광하러 온 중국 사람들에게 장썬 정권을 비난하고 있다는 구실로 그녀를 납치하려 했다. 왕 여사는 그곳 캐나다 이민 관리들이 개입해서 그녀를 난민자격으로 캐나다로 오게 해 준 것에 대해서 고마움을 표시한다. 그녀를 체포하려는 자들은 그녀의 장기를 팔아서 수익을 볼 수 없고 그들이 행한 "치료"로 손상을 입었다는 결론을 내렸기 때문에 그녀는 하얼빈에서 살아남을 수 있었다고 확신하고 있다.

### (2) 왕샤오화(王晓华), 몬트리올

5월 27일 왕씨를 만난 자리에서, 그는 2001년과 2002년 관리들에 의해 박해받던 기간의 상세한 이야기를 말해주었다. 자신이 기술자로 일했던 쿤밍(昆明)시 설계연구소에서 경찰이 그를 체포하고, 집을 샅샅이 수색하고, 컴퓨터를 훔치고, 감옥에 투옥시킨 때로부터 이야기는 시작했다. 그의 아내와 두 살 된 어린아이는 떠나는 경찰차를 보면서 울부짖을 뿐 다른 방도가 없었다. 감옥에서 그는 간수의 명령을 받은 장기수로부터 의식을 잃을

때까지 구타당했는데, 그 간수는 “구타가 (파룬궁 수련자를) 처리하는 유일한 방법이다” 라고 끊임없이 읊어댔다. 왕씨는 나중에 지역 “세뇌반”으로 이송되었다. 석방되었을 때, 그는 가족에게 알리지 않고 아주 먼 곳으로 도망쳤다. 그곳에서 그는 다시 610 사무실에서 찾는 “최고 지명수배자” 중 한 사람으로 체포될 때까지 일자리를 구해 일했다. 그는 윈난(雲南) 제2 노교소에 갇혔고, 그곳은 산화크롬을 써서 수출용 모조보석과 수정들을 생산하고 있었다. 파룬궁에 대한 신념을 견지했다는 이유로, 왕은 거의 2년간 그곳에 갇혀있었다. 화학약품에 지속적으로 노출되고 하루 16시간의 노동으로 인해 그의 머리칼은 회색으로 변했다.

2002년 1월, 지역 병원에서는 모든 파룬궁 수감자들에 대하여 심전도, 전신 엑스레이, 간, 혈액 및 신장 검사를 포함한 포괄적인 신체검사를 했다. 이전에 그는 경찰로부터 “공산당은 당신을 보살펴 주고 있다. 공산당은 어떠한 대가를 치르더라도 파룬궁을 전화시킬 것이다.”는 말을 들었다. 당시 그는 테스트의 실재 목적을 알지 못했기 때문에 협조했다. 2005년 초 그는 기적적으로 중국을 빠져나와 캐나다로 올 수 있었다. 그는 자신과 가족들이 신속하게 중국을 빠져나올 수 있게 도와준 캐나다 이민국 관리들에게 감사를 전했다.

### (3) 간나(甘娜) 여사, 토론토

간 여사는 그녀와 다른 5명의 파룬궁 수련자들이 베이징 중앙에 있는 중공본부 근처 지정된 장소에서 헌법상 특정된 시민의 청원권을 행사하려 했던 1999년 7월 중순까지 11년 동안 베이징 국제공항 세관원으로 일했었다. 경찰은 이들을 구타하고 질질 끌고 가서 대기하고 있던 버스에 전부 처넣었다. 그 후 그녀가 파룬궁 수련을 포기하지 않았기 때문에 그녀는 다섯 번이나 더 수감되었다. 병원에서 정신과 의사가 그녀를 검사하고 정상이라고 선언했음에도 불구하고, 경찰은 여전히 고함을 지르는 환자들과 함께 그녀를 8일간이나 그곳의 한 방에 감금시켰다. 나중에 그녀가 텐안먼 광장에서 ‘진(眞), 선(善), 인(忍)’이라고 쓴 현수막을 펼쳐들었을 때 경찰은 그녀에게 발길질을 했다. 그녀는 다시 감금되어 관리들의 지시를 받은 다른 수감자들로부터 구타당하고 외투도 없이 눈 속에서 여러 시간 강제로 서 있었다.

2000년 3월, 현수막 사건으로 그녀는 1년 가택연금 선고를 받았고 당에서 제명되었으며 월급도 압수당했다. 연말에 그녀는 대부분의 파룬궁 수련자들이 수감되어 있는 비좁은 구류소에 감금되었다. 그녀가 파룬궁을 비방하는 글을 큰 소리로 읽는 것을 거부하자 한 경찰이 그녀의 머리를 계속해서 발로 찼다. 그런 다음 그녀는 베이징 여자 노교소로 이송되었다. 그곳의 처우가 너무나 잔혹해서 그녀는 결국 파룬궁을 포기한다는 서약서에 서명할 수밖에 없었다. 그녀는 2004년 5월 더 이상 박해를 받지 않기 위해 캐나다로 이민을 왔지만 그녀의 남편과 딸은 중국에 남아있다.

장기적출과 관련된 간 여사의 목격담은 결정적인 것이 아닐 것이다. 베이징에서 그녀와 함께 감금되어 있던 수많은 파룬궁 수련자들은 - 어떤 감방에는 30명의 여자들이 있었다 - 네 자리 숫자로만 확인되었다. 어느 날 밤 시끄러움 때문에 잠을 깬는데, 다음 날 아침이 되어서야 수감자들 중 많은 사람들이 감방에서 끌려 나간 후 돌아오지 않았다는 것

을 알게 되었다. 여기서 더 이상의 상세한 상황을 모른 채 최악의 결론을 내리는 것은 타당하지 않을 수 있다. 2001년 중반부터 5개월 동안 그녀는 대략 130명의 대부분 여자 파룬궁 수감자들과 함께 노교대(勞教隊)에서 일했다. 군인들은 이 중 단지 파룬궁 수련자들만 가까운 경찰병원에 데리고 가서 혈액 및 소변검사, 엑스레이, 안구 검사를 받게 했다. 그녀에게 당국의 이런 의학적 관심은 당시 노교소에서 경험했던 다른 사건들과는 전혀 다른 성질의 것으로 여겨졌다. 나중에야 그녀는 중국 전역에서 일어나고 있던 장기적출에 대해 알게 되었다.

## 15) 만연한 인권침해

파룬궁만이 중국에서 인권이 유린되는 유일한 희생자는 아니다. 사형수들은 사형이 집행된 후 장기가 적출되고 있다는 것은 명백한 사실이다.

파룬궁 이외에도, 인권이 유린되는 다른 주요 표적은 티베트인, 기독교인, 위구르인, 민주인사들과 인권 운동가들이다. 인권유린을 방지하기 위해 필요한 법치주의의 매커니즘, 즉 사법권의 독립, 구금자의 접견권, 영장제도, 공개재판을 받을 권리 등이 중국에서는 전무하다. 중국의 헌법에 따르면 중국은 중공에 의해 지배되고 있으며 법에 의해 지배되는 것이 아니다.

기타 많은 요인들처럼 이 전체적인 인권 유린 형식은 그 자체만으로는 의혹들을 입증하지는 못한다. 그러나 이것은 반증의 요소들을 제거시켜준다. 이러한 의혹에 대해 이는 중국에서의 전반적인 인권존중 풍토와 조화될 수 없는 것이라고 말하는 것은 불가능하다. 의혹들 자체는 놀라운 반면, 그것들은 많은 다른 나라에서보다는 인권(에 관한 나쁜) 기록을 가지고 있는 중국이라는 나라에서는 덜 놀랍다.

## 16) 재정문제와의 관련성

중국에서 장기이식은 매우 수익이 높은 사업이다. 우리는 장기 이식을 하는 특정한 병원에서 사람들이 장기이식에 지불하는 돈을 추적할 수는 있지만 그 이상은 알 수 없다. 우리는 병원으로 들어간 돈이 누구의 손으로 넘어가는지 모른다. 장기적출 범죄에 가담한 의사와 간호사들이 범죄의 대가로 과다한 돈을 벌어들이고 있는 것인가? 돈이 어디로 가는지 알 방법이 없기 때문에, 그것은 우리가 대답하기에는 불가능한 질문이다.

중국 국제장기이식지원 센터 웹사이트 (China International Transplantation Network Assistance Centre Website)

(<http://en.zoukiishoku.com/>)

(선양 시)

2006년 4월 웹사이트에서 삭제되기 전,<sup>38)</sup> 장기이식의 수익규모가 아래의 가격표에 제시

38) Yet, one can still go to the Internet Archive to find the information on this website from March 2006:  
<http://archive.edoors.com/render.php?uri=http%3A%2F%2Fen.zoukiishoku.com%2Flist%2Fcost.htm+%&x=16&y=1>

되어 있었다.

신장 US\$62,000

간 US\$98,000-130,000

간-신장 US\$160,000-180,000

신장-췌장 US\$150,000

폐 US\$150,000-170,000

심장 US\$130,000-160,000

각막 US\$30,000

어떤 범죄 의혹이든 조사의 표준 방법은 돈의 행방을 추적하는 것이다. 그러나 중국에서는, 문호가 막혀 있기 때문에 돈의 추적이 불가능하다. 돈이 어디로 가는지를 모르고서는 아무 것도 입증하지 못한다. 그러나 이것은 또 이러한 의혹을 포함해서 아무 것도 반증하고 있지는 않다.

## 17) 부패

부패는 중국 전역에서 주요한 문제이다. 국가기관은 때로 인민의 이익이 아니라 그 책임을 맡고 있는 사람들의 이익을 위해 운영되고 있다.

전국의 군 병원들은 위생부에서 독립되어 운영하고 있고 그들의 장기이식 숫자가 비밀로 되어 있지만, 우리는 그것이 큰 숫자라는 것을 알고 있다. 파룬궁 수련자 생체장기 매매는, 특히 장쩌민이 국방위원회 주석으로 있던 2004년까지 수년간 중국 군부에서 해 오던 기타 수많은 상업적 활동과 일관성이 있다.

공식적인 중국기관에 만연된 부패는, 만약 장기이식을 위한 파룬궁 수련자의 장기적출이 일어났다면, 이것이 공식적인 정책의 결과로 일어났는지 아니면 그들 지역에 잡혀있는 무방비 상태의 파룬궁 수감자들을 이용하여 개인병원에서 수익을 올리기 위한 결과로 일어났는지에 대한 의문을 불러일으킨다. 파룬궁에 대한 탄압 정책은 그들이 아무런 권리도 보장받지 못한 채 투옥되어 부패한 당국의 처분에 좌지우지되고 있음을 의미한다. 파룬궁에 대한 증오 선동과 비인간화는 이 공식적인 증오 선동을 받아들인 사람들이 양심의 가책 없이 그들을 도살하고 죽일 수 있다는 것을 뜻한다.

파룬궁 수련자 장기적출이 실제로 발생했다면, 그것이 공식적인 정책의 결과로 일어났는지 또는 비공식적인 부패의 결과로 일어났는지 우리가 절대적으로 확정하기란 어렵다.

이론적으로는 국가의 일을 맡고 있다는 중국 관리들에게, 부패를 종식시키는 것은 그만두고라도 때로는 부패가 존재하는지에 대한 결론을 내리는 것조차 상당히 어렵다.

밖에서 보는 우리로서는 만약 장기적출관행이 존재한다면, 그것이 정책의 결과냐 아니면 부패의 결과냐를 결정짓기 보다는 의혹이 있는 장기적출이 일어나고 있는지 아닌지 그 결과에 대해 결론을 형성하는 것이 더 용이하다.

## 18) 법령

중국은 올 3월, 7월 1일자로 장기 매매를 금지하고 장기 공여자에게 자신의 장기가 이식된다는 것을 문서로 허락받아야 한다는 내용의 법을 제정하였다. 이 입법은 “임시 규정”이라는 제목을 달았다. 나아가 규정은 이식수술을 할 수 있는 기관을 특정 기관에 한정하고 있다. 이러한 기관은 장기가 법적인 출처를 갖고 있는지 확인해야 한다. 병원 장기이식 윤리위원회에서 사전에 모든 이식을 승인해야 한다.

이 법률은 당연히 환영할만하지만, 바로 이런 법 제정 자체가 지금은 그러한 법률이 없다는 사실을 밝히고 있고, 현재 법이 없다는 사실은 장기이식을 은폐하고 있다. 바로 법이 없다는 자체가, 비록 의혹을 입증하지는 못하지만, 가능한 반증 요소 하나를 제거하는 것이다. 중국에서 장기이식에 대한 법적 규제의 부재는 이 보고서가 초점을 맞추고 있는 의혹을 쉽게 인정할 수 있도록 해 준다.

7월 1일까지는 중국 법상 장기매매가 허용된다. (이 현행) 중국 법에는 그들의 장기가 이식되는 것을 기증자에게서 문서로 허락 받을 것을 요구하지 않는다. 장기적출이나 이식에 참여할 수 있는 기관에 대해서도 아무런 제한이 없다. 7월 1일까지는 장기이식에 참여하는 기관에게 이식 장기의 법적 출처를 확인할 것을 요구하지 않는다. 장기이식 윤리위원회가 사전에 모든 이식을 승인해야 할 의무도 없다.

게다가, 이 법률이 7월 1일 효력을 갖는다는 사실만으로 그 날 이후부터 문제가 존재하지 않는다는 것을 의미하는 것은 아니다. 중국에서는 법률의 제정과 실행 사이에는 큰 간극이 있다.

분명한 예를 들면, 1982년 중국 헌법은 중국 인민들이 중국을 높은 수준의 민주주의 국가로 바꿀 것이라고 규정하고 있다. 민주주의를 지향하겠다는 법제정으로부터 지금까지 24년이 지났다. 그러나 중국은 전혀 민주적이지 않다.

중국에서 현재 장기이식법이 발효되어 있다는 사실만으로는, 그 법이 실행되고 있다는 것을 의미하지는 않는다. 실제로, 새로운 법률을 실행하는데 있어서 중국의 전반적인 기록으로 볼 때 어떤 식이 되었건, 장기이식에 대한 옛 관행이 적어도 중국 일부 지역에서는 상당 기간 지속될 것으로 보인다.

## G. 신뢰도

우리는 조사자의 인터뷰 녹취록에 있는 구두로 승인한 사실들이 신뢰할 만 하다고 결론

을 내렸다. 당시 인터뷰를 했다고 주장하는 사람들과 지정된 시간과 장소에서 이런 인터뷰가 이뤄졌고 녹취록이 말한 바를 정확하게 반영했다는 사실에서 우리는 의심의 여지가 없다.

또한, 말한 내용 자체를 믿을 수 있다. 한 가지가 있다면 2008년 베이징 올림픽이 가까운 시점에서 가뜰이나 국제사회가 장기적출 의혹으로 소란스러운 이 때, 중국 정부로서는 장기적출에 의한 파룬궁 수련자 학살은 없다고 국제사회에 확신시켜 그 위신의 실추를 막으려고 애쓸 텐데 이와 상충되게 관련기관들은 사실을 승인한다는 점이다.

이른바 파룬궁 수련자 장기적출을 공모했다는 외과의사의 아내 증언은 일정 정도 증언이 지극히 상세하다는 점 때문에 신뢰가 갔다. 하지만, 그 상세함이 또 문제가 되기도 했다. 왜냐하면 이것은 막대한 분량의 정보를 제공하지만, 각각의 정보는 개별적으로 입증하기 불가능한 것들이기 때문이다. 우리는 단 하나의 정보 출처에 근거하여 결과를 얻고자 하지 않았다. 따라서 결국 우리는 이 증언을 유일한 정보 출처로 취급하지 않았고, 다른 증거를 뒷받침하고 일치하는 부분에서만 이 증언을 신뢰했다.

조사 과정에서 우리는 이 주장을 의심하는 많은 사람을 만났다. 의심하는 이유는 여러 가지였다. 그 중 일부는 1943년 미국 대법관 펠릭스 프랑크푸르터 (Felix Frankfurter)의 말을 상기시켜 준다. 프랑크푸르터 대법관은 얀 카르스키(Jan Karski)의 유태인 대학살 소식을 듣고 한 폴란드 외교관에게 다음과 같이 말했다.

“나는 이 젊은이가 거짓말 한다고 말했던 것이 아니다. 나는 그가 한 말을 믿을 수가 없다고 말했다. 이 사이에는 차이가 있다.”

여기 있는 주장들은 거의 믿을 수 없을 만큼 충격적이다. 만약 사실이라면 인류가 온갖 타락을 목도했음에도 불구하고, 이 주장들은 이제껏 없었던 기괴한 형태의 사악을 제시하게 될 것이다. 바로 그 끔찍함이 우리를 믿지 못하는 쪽으로 돌려놓는다. 하지만 믿지 못한다고 해서 주장이 사실이 아니라고 말할 수는 없다.

## H. 향후 조사

이 보고서는 이 문제에 대한 최종 결론이 물론 아니다. 기회가 주어진다면 보고서를 완성하기 전에 우리가 해야 할 것들이 많다. 그러나 이것은 현재 우리가 접근할 수 없는 조사 경로를 추적해야 하는 것을 의미한다. 우리는 보고서 내용에 대한 논평이든 개인 또는 정부가 제공하는 추가적인 정보든 모두 환영한다.

우리는 중국 내 병원의 장기이식 기록을 보고자 한다. 문서에 내용은 있는가? 장기 출처에 대한 기록은 있는가?

기증자들은 여러 형태의 이식 수술 후에도 살아 있다. 전체 간이나 심장을 기증한 경우에는 아무도 살아남지 못한다. 하지만 신장 기증은 정상적인 경우 치명적이지 아니다. 살아

있는 기증자는 어디에 있는가? 우리는 기증 중에서 임의로 샘플을 뽑아서 기증자를 찾아 낼 수 있는지 확인하고자 한다.

사망한 기증자의 가족들은 기증자의 동의 사실을 알아야 한다. 또는 가족들이 직접 동의를 해야 한다. 여기서 우리는 사망한 기증자의 가까운 가족들 중에서 임의로 샘플을 뽑아서, 가족이 직접 동의했는지 또는 기증자의 동의 사실을 알고 있었는지 확인하고자 한다.

중국은 최근 몇 년 동안 장기 이식시설을 대규모로 확충해왔다. 이런 확충이 이뤄지기 위해서는 장기 공급원 확보에 대한 타당성 조사가 수반됐을 것이다. 우리는 이 타당성 조사 내용을 살피고자 한다.

이상적으로는 우리가 어떤 확실한 결론에 도달하기 전에 진일보로 심화된 조사를 펼치고 싶다. 그런데 바로 심화된 조사를 펼치려는 자발성이 존재하기 위해서는 임시 결론이 필요하다. 만약 우리가 지금 그 주장에는 아무것도 없다고 결정할 수 있다면, 추가 조사는 무의미하다고 결론을 내리는 것이 더 당연하다.

## I. 결 론

현재 우리가 아는 바에 근거해, 우리는 그 주장이 진실이라는 유감스러운 결론에 도달했다. 우리는 강제로 파룬궁 수련자의 장기를 대규모로 강탈한 일이 있었고 지금도 계속되고 있다고 믿는다.

우리는 1999년부터 중국정부와 중국 도처에 소재한 정부기관, 특히 병원뿐만 아니라 구류소와 ‘인민법원’조차도 파악되지는 않지만 많은 수의 파룬궁 양심수를 죽였다는 결론에 도달했다. 심장, 신장, 간장, 각막 등 주요 장기가 고가로 판매되기 위해 한꺼번에 강탈당했다. 때로 이 장기들은 본국에서 자발적 기증을 받기 위해서 오랜 기간 기다려야 하는 외국인들에게 팔렸다.

그 희생자들 중 얼마나 많은 수가 합법적인 법정에서 어떤 식으로든 먼저 유죄 판결을 받았는지, 우리로서는 판단할 수가 없다. 이런 정보는 중국 국민과 외국인 모두 접근할 수 없기 때문이다. 파룬궁이 공산당 지배를 위협할 것이라고 생각한 장쩌민 전 주석은 7년 전 평화적이고 자발적인 이 단체를 불법화 시켰다. 이 단체에 속한 많은 사람들은 결국 장기 때문에 의사들에 의해 사형이 집행되어 온 것이다.

우리의 결론은 어떤 단일 증거에서 도출한 것이 아니라 우리가 검토한 모든 단편적인 증거들을 짜 맞추어 얻은 것이다. 우리가 검토한 각각의 증거들은 그 자체로 검증된 것이고, 대부분의 경우 논란의 여지가 없다. 종합하면, 그 증거들은 혐의를 입증하는 전체 그림을 제시해 준다. 우리에게 그 의혹이 사실이라는 확신을 심어 준 것은 바로 이 증거들의 결합체이다.



## J. 권고 사항

- 1) 두말할 필요도 없이, 우리가 사실이라고 여기는 비자발적인 파룬궁 수련자 장기적출이 발생하고 있다면 이는 당연히 중지되어야 한다.
- 2) 비자발적 기증자의 장기적출은 체계적이든 광범위하든 상관없이, 인륜에 위배되는 범죄이다. 우리는 우리가 보유한 자원과 정보에도 불구하고 형사 범죄를 조사할 위치에 있지 않다. 중국의 형사 당국은 탄압 주장을 조사해야 한다.
- 3) 우리보다 월등한 조사 능력을 보유한 정부, 비정부, 정부 간 인권 조직은 이 주장을 심각하게 받아들여, 주장의 사실 여부를 자체적으로 결정해야 한다.
- 4) 인신매매 방지, 억제, 처벌을 위한 국제연합(UN) 의정서 제3조는 장기 적출을 금지한다. 정부는 UN의 해당기구(우리는 유엔 고문반대위원회 및 UN 고문특별조사관을 제안한다)에 중국정부가 제3조의 조항을 위반한 범죄를 저질렀거나, 현재 저지르고 있는지 조사할 것을 요청해야 한다. 만약 사실이라면 신중하고 시급하게 개선조치가 취해져야 한다.
- 5) 장기이식에 관한 중국 법률이 효과적으로 시행될 때까지, 외국정부는 장기나 신체조직 이식을 위한 교육 목적으로 중국에서 해외로 여행하려는 의사에게 비자를 발급하지 말아야 한다. 수감자 장기매매에 연루된 중국의 의사는 해외입국이 영원히 금지되어야 한다.
- 6) 모든 국가는 장기매매에 관한 자국 법률을 강화해야 한다. 법률은 의사에게 환자가 해외의 수감자나 매매된 사람으로부터 장기를 취득했음을 시사하는 증거를 관계 당국에 보고하도록 요구해야 한다.
- 7) 모든 국가는 장기이식에 관한 중국 법률이 엄격히 시행될 때까지 자국민의 중국 원정장기이식수술을 금지하거나, 최소한 제지시켜야 한다. 국가는 필요한 경우 중국 원정장기이식을 위해 중국에 입국하려는 사람들의 여권을 발급하지 않거나, 취소해야 한다.
- 8) 국제사회가 만족스러울 정도로 장기이식에 관한 새로운 중국법률이 효과적으로 시행될 때까지 외국의 자금지원기관, 의학단체 및 개별 의료전문가들은 중국정부가 지원하는 장기이식 연구나 회의에 참석해서는 안 된다. 현재 중국 장기이식 프로그램에 상품과 서비스를 제공하는 외국회사는 중국 정부가 장기이식에 관한 법률이 시행되고 있음을 증명할 때까지 이를 즉시 중단하거나 중지해야 한다.
- 9) 인권에 관한 캐나다와 중국 간의 지금과 같은 대화 형태는 중단되어야 한다. 캐나다 정치학자이자 전 외교관 찰스 버튼(Charles Burton)은 최근에 그 대화를 뻔한 속임수(charade)라고 선언했다. 돌이켜보면, 캐나다 정부는 당시 UN인권위원회에

중국 정부를 비판하는 연례 제안서를 다른 나라와 공동으로 더 이상 협력하지 않겠다는 그 말뿐인 회합에 동의하는 잘못을 범했다.

10) 파룬궁 수련자에 대한 탄압, 투옥, 가혹한 학대는 즉시 중단되어야 한다.

11) 강제노동수용소를 포함한 모든 구금시설은 국제적십자사나 인권 또는 인도주의 조직에 의한 국제사회 조사를 위해 개방되어야 한다.

12) 중국의 병원은 모든 이식 장기의 출처를 기록, 보관해야한다. 이 기록은 국제인권관계자들이 조사를 위해 이용할 수 있어야 한다.

13) 모든 장기이식 기증자는 기증에 대한 동의를 서면으로 작성해야 한다. 이 기록은 국제인권관계자들이 조사를 위해 이용할 수 있어야한다.

14) 중국과 캐나다를 포함하여 고문반대협약의 당사자인 모든 국가는 고문반대협약에 대한 선택 의정서에 가입해야 한다.

15) 모든 장기 이식, 즉 기증과 수령 모두 이식수술을 하기 전에 정부감독관청의 공식승인을 받아야 한다.

16) 사형수의 장기 적출은 즉시 중단되어야 한다.

17) 장기이식의 상업화는 즉시 중단되어야 한다. 장기이식은 매매를 위한 것이어서는 안 된다.

## K. 논평

첫 권고 사항을 수락하는 것은 이 주장이 사실임을 승인한다는 의미다. 우리가 제시한 다른 권고사항은 이 주장이 사실임을 승인할 것을 요구하지 않는다. 우리는 어떠한 경우에도 다른 권고 사항들이 채택되기를 제안한다.

그 다음 세 가지 권고 사항을 수락하는 것은 최소한 이 주장을 일정 정도 신뢰하는 것을 의미한다. 이 세 가지 권고 사항을 수락하는 것은 이 주장을 사실로 승인할 것을 요구하지 않는다. 하지만 이 권고사항들은 이 주장이 사실이라는 합리적인 가능성이 있을 때만 의미가 있다.

나머지 권고사항은 주장이 진위여부에 관계없이 의미를 지니며 이행될 수 있다. 그 다음 다섯 가지 권고 사항은 국제사회에 보내는 것으로, 중국이 장기 이식에 대한 국제적 기준을 존중하도록 국제 사회가 촉구할 것을 요청하고 있다.

우리는 중국 정부가 이 주장을 부인하고 있음을 잘 알고 있다. 중국 정부가 그 주장을 부

인하는 가장 확실하고 효과적인 방법은 보고서 첫 8개 권고사항 외의 나머지 권고사항을 시행하는 것이라고 우리는 제안한다. 만약 나머지 권고사항들이 시행된다면, 여기서 검토된 주장은 더 이상 제기될 수 없다.

이 주장에 대해 의문을 가지는 이들에게 우리가 요청하는 바는 어느 나라든 이런 주장이 사실이 되지 않도록 하기 위해 당신이 무엇을 제안할 것인지 자문해 보라는 것이다. 여기서 주장된 행위를 막기 위한 상식적인 예방수단이 중국에서는 거의 실종됐다. 새로운 법이 시행되기 전까지 여기서 주장된 폐습을 방지하기 위한 기본 예방 수단은 존재하지 않았다. 만약 그 법이 광범위하게 시행되지 않는다면, 또는 시행되기 전까지는 그 법이(역주: 기본 예방 수단의) 공백을 채우지 못한다.

중국뿐만이 아니라 모든 국가는 비자발적이며, 소외되고, 자기 방어를 할 수 없는 사람의 장기 적출을 막기 위해 조치를 취할 필요가 있다. 사람들이 이 주장에 대해 어떻게 생각하든지간에(우리는 이 주장이 사실이라 생각한다고 다시 반복한다) 중국은 여기서 주장하는 행위를 막기에는 너무나 무방비 상태이다.

사형이 나쁜 이유는 많다. 사형집행기관의 불투명성도 큰 문제이다. 국가가 범죄로 수감된 무방비 상태의 인간을 죽이고 있다면, 그들의 동의 없이 장기를 적출하는 그 다음 단계를 취하기란 너무나 쉽다. 이것이 의심할 바 없이 중국이 취한 단계이다. 국가가 사형수 동의 없이 장기를 적출하고 있다면, 다음 단계로 비난받고, 인간대접을 받지 못하며, 무방비 상태인 수감자의 동의 없이 장기를 적출하는 일은 너무나 간편해서 쉽사리 그 유혹에 빠질 수 있다. 특히 큰 돈을 벌수 있는 상황이라면 말이다. 우리는 중국 정부가 여기서 검토한 주장들을 어떻게 생각하든지 간에 또한 비자발적인 파룬궁 수련자의 장기를 적출하는 일이 발생할 가능성이 아주 희박하더라도, 이를 막을 수 있는 방법을 구축할 것을 중국 정부에 촉구하는 바이다.

이 모든 것을 정중히 제출한다.

데이비드 마타스, 데이비드 킬고어

2006년 7월 6일

오타와

## 부록 13: 인터뷰 녹취록

파룬궁 수련자들의 각막을 적출했던 중국 의사의 전 부인과 인터뷰

2006년 5월 20일, 미국에서 데이비드 킬고어는 수감된 파룬궁 수련자들의 장기를 적출했던 중국 의사의 전 아내와 인터뷰를 했다. 다음 원고는 이 인터뷰 기사가 보도됨으로써 위험한 상황에 놓일 사람들을 보호하기 위해 요약하여 편집했다.

W - 파룬궁 수련자들의 각막을 적출했던 중국 의사의 전 부인

A - 인터뷰에 참석해서 2가지 질문을 했던 또 다른 사람

킬고어: 이 사건을 가장 가까이서 보았던 사람은 W이다. 쑤자툰 병원에 음식 조달량이 증가한 시기가 2001년인가?

W: 7월 경 여름이다.

킬고어: 통계·물류담당부서에서 무슨 일이 있었나? 처음에 음식 조달 양이 늘어나고 수술 장비가 들어왔나?

W: 2001년 7월에 많은 사람들이 통계·물류담당부서에서 일하고 있었다. 그들 중 몇 명이 물건을 구매한 후 내게 확인을 받으러 영수증을 가져왔다. 영수증을 보고 나서 나는 음식 조달량이 급격히 늘어났다는 것을 알았다. 또, 물류를 담당하는 사람들이 파룬궁 수련자들이 감금되어 있던 시설로 음식을 배달하고 있었고, 다른 의료진들은 의료장비 구입을 보고 하기 위해 우리 부서에 왔다. 나는 또 이 영수증을 보고 의료장비 공급이 현저히 증가했음을 알았다.

킬고어: 파룬궁 수련자들을 감금했던 시설물들이 지하에 있었나?

W: 병원 뒤 건축 노무자들을 위해 지은 1층 건물이 있었다. 몇 개월 후 음식과 다른 조달 품들이 차츰 줄어들자, 그 당시 사람들은 수감자들이 지하시설로 옮겨졌을 것이라고 추측했다.

킬고어: 언제부터 공급량이 줄어들었나? 9월 인가, 10월 인가?

W: 4, 5개월 후부터 줄어들었다.

킬고어: 2001년 말인가?

W: 그렇다.

킬고어: 당신이 보았던 영수증으로 추정할 때 음식공급이 얼마나 증가했다고 생각하나? 얼마나 많은 사람들이 그 곳에 있었다고 생각하는가?

W: 음식공급을 담당했던 사람과 감금된 파룬궁 수련자들의 음식 배달을 담당했던 사람이 내게 약 5, 6천명의 수련자들이 있었다고 말했다. 그 당시, 여러 지역의 공안국과 병원에서는 많은 파룬궁 수련자들을 감금하고 있었다. 나를 포함하여 병원에서 일을 하고 있는 많은 사람들은 파룬궁 수련자가 아니다. 그래서 우리는 주의를 기울이지 않았다. 2003년 나의 전 남편이 그 일에 직접 관련됐다는 사실을 발견하지 않았다면 나는 아마 이 일에 전혀 관심을 갖지 않았을 것이다. 우리 부서에서 일하고 있었던 많은 직원들은 정부 보건계통에 소속된 공무원 가족이다. 다시 말해서, 우리들은 마음속으로 그것을 다 알고 있었지만 누구도 이 일에 대해서 이야기하려고 하지 않았다.

킬고어: 그들이 조달품 공급을 줄였을 때, 그 수련자들이 어디로 갔다고 생각했나?

W: 우리는 그들이 석방되었다고 생각했다.

킬고어: 2001년 말에 그들이 석방되었다고 생각했나?

W: 그렇다

킬고어: 5,000명 모두 석방되었나?

W: 아니다. 병원에는 감금된 파룬궁 수련자들이 여전히 있었다. 그러나 그 숫자는 점차 줄어들었다. 2003년 후반에 나는 파룬궁 수련자들이 지하시설과 다른 병원으로 옮겨졌음을 알았다. 왜냐하면 우리 병원은 그렇게 많은 사람들을 수용할 수 없었기 때문이다.

킬고어: 그들이 병원 뒤에 있는 가건물을 떠나 지하실로 옮겨졌나?

W: 그렇다. 나는 나중에, 2002년에 이 사실을 알게 되었다.

킬고어: 수련자들이 병원 뒤에 있는 가건물에 감금되어 있었을 때 당신은 그들에게 음식을 날랐던 사람이 아니었나?

W: 그렇다. 나는 아니었다.

킬고어: 그들이 당신의 관할권에서 벗어난 후에 누가 그들에게 식사를 제공했는지 알고 있는가?

W: 모른다.

킬고어: 나는 2001년과 2002년에 많은 사람들이 장기 적출로 살해됐다고 들었다. 이것이 사실인가?

W: 나는 2001년과 2002년에는 장기적출에 대해 아무것도 알지 못했다. 나는 단지 이런 사람들이 감금되어 있다는 것만 알고 있었다.

킬고어: 그래서 당신은 2003년에 남편이 당신에게 얘기할 때까지 이 사실을 알지 못했다는 것인가?

W: 그렇다.

킬고어: 남편이 2001년, 2002년도에 이미 이런 수술을 하고 있었다고 당신에게 말했나?

W: 그렇다. 남편은 2002년도부터 시작했다.

킬고어: 당신의 전 남편은 2002년도부터 시작했나?

W: 그렇다

킬고어: 당신은 대략 2001년부터 [장기적출] 수술이 있었다고 알고 있었나?

W: 수술은 2001년에 시작됐다. 우리 병원에서도 몇 건의 수술을 했고 지역에 있는 다른 병원에서도 몇 건의 수술이 있었다. 나는 2003년에 알게 됐다.

처음에 남편은 그들이 파룬궁 수련자들이라는 것을 몰랐었다. 그는 신경외과 의사로 각막을 적출했다. 남편은 2002년도에 그가 집도했던 사람들이 파룬궁 수련자들이라는 사실을 알았다. 왜냐하면 우리 병원은 장기이식 수술을 하는 병원이 아니었기 때문이다. 단지 적출만을 담당하고 있을 뿐이었다. 이런 장기들이 어떻게 이식되는지 그는 알지 못했다.

킬고어: 당신의 전 남편은 언제부터 파룬궁 수련자들로부터 장기를 적출하기 시작했나?

W: 남편은 2001년 말경에 수술을 시작했다. 그러나 그는 이런 살아있는 신체들이 파룬궁 수련자들이라는 것을 알지 못했다. 그는 2002년도에 그 사실을 알게 됐다.

킬고어: 그는 어떤 종류의 장기들을 적출했나?

W: 각막이다.

킬고어: 단지 각막만 적출했나?

W: 그렇다

킬고어: 그 사람들은 살아 있었나, 죽은 상태였나?

W: 보통 이런 파룬궁 수련자들에게는 심장마비를 일으키는 주사액이 투입됐다. 이 과정에서 그 사람들은 장기가 적출 당하는 수술실로 강제로 보내졌을 것이다. 이 주사로 인해 겉으로는 심장이 멈춰 있으나 뇌는 여전히 작용을 하고 있었다.

킬고어: 그 주사액을 뭐라고 부르나?

W: 그 이름은 알지 못하지만 그것은 심장마비를 일으킨다. 나는 간호사나 의사가 아니기에 그 주사액의 이름은 모른다.

킬고어: 어느 정도 비율로 심장마비를 일으키나?

W: 대부분의 사람들에게 심장마비를 일으킨다.

킬고어: 그래서 남편이 이 사람들의 각막을 적출했나? 그리고 이 사람들은 어떻게 됐나?

W: 이 사람들은 심장, 간, 신장 등의 장기적출을 위해 다른 수술실로 옮겨졌다. 한번은 남편이 다른 의사들과 수술을 집도할 때 그들이 파룬궁 수련자들이라는 것과, 그들의 장기들이 살아 있는 상태에서 적출된다는 것, 각막만 아니라 많은 장기들이 적출된다는 것을 알았다.

킬고어: 의사들은 서로 다른 수술실에서 적출 수술을 했나?

W: 나중에 이 의사들이 협력하게 되면서 함께 수술을 했다. 처음에는 정보가 새나갈 것이 두려워 여러 장기들을 서로 다른 수술실에서 서로 다른 의사들이 적출했다. 나중에 그들은 돈을 벌기 시작하자 두려움이 없어졌고, 장기들을 함께 적출하기 시작했다. 다른 병원에서 적출을 당했던 수련자들에게 그 이후로 무슨 일이 일어났는지 전 남편은 알지 못했다. 우리 병원에 있는 수련자들은 신장, 간 등과 피부가 적출된 이후에 오로지 뼈와 살 등만 남아 있었다. 신체는 병원에 있는 보일러실 속으로 던져졌다.

나는 처음에 이런 일이 일어났다는 것을 도저히 믿을 수 없었다. 수술사고가 있었던 일부 의사들은 환영(幻影)에 시달리곤 했다. 그래서 나는 다른 의사들과 다른 정부 보건계통 직원에게 확인해 봤다.

킬고어: 2003년 인가, 2002년 인가?

W: 2003년 이다.

킬고어: 당신 남편은 각막만 적출했는가?

W: 그렇다.

킬고어: 전 남편은 얼마나 많은 각막 수술을 했나?

W: 그는 약 2,000건이라고 말했다.

킬고어: 2,000명의 각막인가, 2,000개의 각막인가?

W: 약 2,000명의 각막이다.

킬고어: 이것이 2001년에서 2003년 사이인가?

W: 2001년 말에서 2003년 10월이다.

킬고어: 남편은 병원을 언제 떠났나?

W: 내가 이 사실을 알았을 때, 남편은 그것을 그만 두었다.

킬고어: 이러한 각막들은 어디로 갔나?

W: 보통 다른 병원에서 수거해 갔다. 장기를 적출하여 다른 병원과 다른 지역에 판매하는 일을 담당하는 시스템이 존재했다.

킬고어: 가까운 곳인가, 먼 곳인가?

W: 잘 모른다.

킬고어: 심장, 간, 신장 그리고 각막들이 다른 병원으로 팔려 가는가?

W: 그렇다.

킬고어: 그들이 장기를 얼마에 팔았는지 아는가?



W: 그 당시에는 몰랐다. 그러나 2002년도에 이웃사람이 간 이식수술을 받았는데 20만 위안이 들었다고 했다. 그 병원은 외국인보다 중국인에게 조금 싸게 해주었다.

킬고어: 몇 년도 였나 ?

W: 2002년 이었다.

킬고어: 남편이 뭐라고 했나? 그들이 어떻게 정당화 시켰나? 그것들은 완벽하게 건강한 사람들의 것이었는데...

W: 처음에 남편은 아무 말도 듣지 못했다. 그는 다른 병원에서 그에게 도와달라는 부탁을 받았다. 그런데 매번 그가 부탁을 들어주어, 도움을 줄 때마다 많은 돈과 현금으로 상여금을 받았다. 남편 보통 월급의 수십 배였다.

킬고어: 남편은 2,000명의 각막적출을 한 대가로 총 얼마를 벌었나?

W: 수십만 달러다.

킬고어: 그들이 달러로 지불했나?

W: 중국 위안화로 지불했다. 수십만 달러에 해당한다.

킬고어: 얼마나 많은 의사들이 그 병원에서 이러한 장기적출에 관한 일을 하고 있었나? 그리고 어느 지역이며 몇 명이나 있었나? 가령 100명, 수십 명, 또는 10명?

W: 정확히 몇 명의 의사들이 일했는지 알지 못한다. 그러나 우리 병원에서 우리와 안면이 있었던 의사들 4-5명이 그 일을 하고 있었다고 알고 있다. 그리고 다른 병원에서는 일반진료담당 의사들도 이것을 하고 있었다.

킬고어: 얼마나 많은 사람들이 수술을 받았는지 통계부서에 기록이 있나?

W: 이런 종류의 수술에 대해서는 적절한 절차나 서류작업이 없었다. 그래서 정상적인 방식으로 그런 수술 건수를 계산할 방법이 없었다.

킬고어: 2001년 말에 수련자들이 지하실로 옮겨진 후, 그들에게 제공하는 음식공급처가 어디인지 알았나?

W: 음식은 여전히 우리 부서에서 맡았다. 단지 그 양은 점차 줄어들었다. 2001년 말 우리는 그들이 석방됐다고 생각했다. 2003년에 나는 그들이 석방된 것이 아니라 지하실이나

다른 병원으로 이송됐음을 알았다.

킬고어: 지하시설물을 운영한 것은 군대인가 병원인가? 당신은 음식이 여전히 병원에서 제공되었다고 말했다.

W: 우리는 지하실에 감금되어 있는 사람들에게 음식을 조달하는 일에 대해서는 책임이 없었다. 사람들이 지하시설로 이송됐을 때, 음식 구매량에 그렇게 많은 차이가 있었던 이유가 바로 이것 때문이다. 그러나 일부 사람들의 음식은 병원에서 제공했으나 다른 사람들은 그렇지 않았다. 음식량 감소와 수감자 수 감소는 비례하지 않았다.

킬고어: 당신 남편은 지하시설에 대해서 당신에게 무슨 말을 했나? 5,000명의 사람들이 죽었다거나 그 이상이 죽었다거나.

W: 그는 얼마나 많은 사람들이 지하실에 감금되어 있었는지 알지 못했다. 단지 사람들이 지하실에 감금되어 있다는 것을 다른 사람으로부터 들었을 뿐이다. 만약 매일 3건의 수술을 했다면 몇 년 후에는 5-6천명으로, 많은 사람들이 남아 있지는 않았을 것이다. 이러한 전반 체계와 장기매매는 정부의 보건계통에 의해서 조직됐다. 그 의사들의 책임은 단지 명령받은 것을 하는 것뿐이었다.

킬고어: 남편은 지하시설에 내려가 본적이 없나?

W: 내려가 보지 않았다.

킬고어: 지하시설에서 기본적인 수술을 했나?

W: 남편은 거기에 가본 적이 없다.

킬고어: 그 사람들이 수술 받을 때 모두 다 죽어 있어나? 또는 그들의 심장이 멈춰있었나? 남편은 그들이 이후에 살해당한다는 것을 알았나? 그들은 아직 죽지 않았는데.

W: 처음에 남편은 이 사람들이 파룬궁 수련자들인지 몰랐다. 시간이 지나서 그는 그들이 파룬궁 수련자들이라는 것을 알았다. 의사들이 보다 많은 장기를 적출함으로써 겁이 없어졌고 의사들은 함께 장기적출을 하기 시작했다. 이 의사는 각막을 적출하고 다른 의사는 신장을 적출하고 또 다른 의사는 간을 적출했다. 그 때에 남편은 이 파룬궁 수련자의 신체를 처리하는 다음 절차가 무엇인지 알았다. (통역자가 놓쳤던 문장을 덧붙였다: 그렇다, 그 심장은 멈췄지만 그들은 여전히 살아 있었다). 만약 희생자의 피부가 벗겨지지 않고 내부 장기들만 적출되면 신체의 절개된 부위를 봉합하고 대리인이 서류에 서명했다. 그리고 그 신체는 쑤자툰 지역 근처의 화장터로 보내졌다.

킬고어: 피부가 벗겨졌을 때에만 신체를 보일러실로 보냈나?

W: 그렇다.

킬고어: 보통 어떤 ‘가짜’ 사인이 주어졌나?

W: 보통 신체가 화장터로 보내질 때 구체적인 이유가 없다. 보통 이유는 ‘심장박동정지,’ ‘심장마비’였다. 이 사람들이 체포되어 감금 될 때 어느 누구도 그들의 이름과 출신지를 아는 사람이 없다. 그래서 그들이 화장터로 보내질 때에도 아무도 그들의 신체를 요구할 사람이 없다.

킬고어: 심장 박동을 멈추게 하는 약은 누가 투여하나?

W: 간호사다.

킬고어: 병원에서 일하는 간호사인가?

W: 의사들이 데려온 간호사들이다. 전 남편을 포함하여 의사들이 1999년 또는 2000년도에 이 병원에 왔다. 남편은 자신의 간호사를 데리고 왔다. 장기적출이 처음 시작되었을 때부터 의사들에게 간호사가 배정됐다. 장기적출 수술과 관련된 경우 의사들이 어디를 가든지 자신의 간호사가 함께 간다. 이러한 간호사는 개인 비서와는 다르다.

2003년에 정부 보건 당국이 장기적출과 관련된 많은 의사들을 사스(SARS) 발병으로 인한 격리지역에 보냈다. 이 의사들은 그곳에서 살든지 죽든지 하라고 보내졌다고 생각했다. 내 말은 정부가 이미 장기적출에 관련된 초기 그룹을 비밀리에 죽이기를 원했다는 의미다. 그래서 당국은 그들을 베이징에 있는 사스 발병 지역에 보냈다.

그 시점부터 남편은 이것을 하는 것이 상당히 위험하고 언제든지, 공범자로 죽임을 당할 수 있다는 것을 깨달았다. 나중에 남편이 그 일을 그만두고 싶어 했을 때에는 누군가 남편을 죽이려 했다.

킬고어: 병원 안에서 그랬나?

W: 병원 밖이다.

킬고어: 보다 자세히 얘기해 달라.

W: 내가 이 사건을 알게 된 후, 2003년 말경, 남편이 베이징에서 돌아왔다. 그는 더 이상 평범한 생활을 할 수 없었다. 내가 그 일을 알고 난 이후, 남편은 나의 충고를 받아들여 그 일을 그만두기로 결심했다. 그는 후에 사직서를 제출했다. 그것이 대략 2004년 정초였다.

2004년 2월, 남편의 사표가 수리된 후 병원에서 일한 마지막 달에 남편은 남은 일을 마무리 짓고 있었다. 그 시기에 우리는 집에서 협박전화를 받았다. 누군가 남편에게 ‘당신 목숨 조심하라’고 말했다.

하루는 우리가 오후에 퇴근했다. 그를 암살하기위해 두 사람이 우리를 향해 걸어왔다. 만약 당신이 여자였다면 당신에게 흉터를 보여 줬을 것이다. 내가 남편을 옆으로 밀치고 칼에 찔렸다. 남자들은 좋은 육감을 갖지 못해서인지, 남편은 계속 걸었다. 나는 그 두 명이 남편을 찌르려고 칼을 꺼내는 것을 알아챘고, 남편을 옆으로 밀치고 내가 대신 칼에 찔렸다. 많은 사람들이 모여들었고 나는 병원으로 후송됐다. 그 두 사람은 도망쳤다.

킬고어: (흉터자국의 위치는)어느 쪽인가?

W: 오른쪽이다.

킬고어: 당신은 그 두 사람이 누군지 아는가?

W: 처음에는 누군지 몰랐지만 나중에 알았다.

킬고어: 그들은 누구였나?

W: 나는 그들이 정부보건당국이 고용한 암살자들이라는 것을 알았다.

킬고어: 그 두 사람에 대해 어떻게 알아냈나?

W: 왜냐하면 내 가족이 정부 보건계통의 일원이었기 때문이다. 내 어머니가 의사였다.

이런 일들이 있는 후, 내 친구들은 우리 부부가 이혼해서 나와 아이들이 남편과 떨어져 살라고 제안했다. 어쨌든 내 아이들과 내가 이런 일을 했던 것은 아니니까. 그래서 우리는 2003년 말에, 거의 2004년 정초에 이혼했다.

킬고어: 얼마나 많은 사람들이 아직 살아있을 것이라고 생각하나?

W: 처음에 내가 2004년 중국에 있을 당시에는 2,000여명이 있을 것이라고 추측했다. 그러나 더 이상 숫자를 말할 수 없다. 왜냐하면 중국은 여전히 파룬궁 수련자들을 체포하고 있으며 풀려났다 잡혔다 하는 사람들이 있기 때문이다. 그래서 나는 지금 더 이상 숫자를 알 수 없다.

킬고어: 2004년도에는 이 숫자를 어떻게 알았나?

W: 전 남편이 한 수술 건수와 다른 의사들이 한 수술 건수, 그리고 다른 병원으로 이송된 사람 수에 따라 계산됐다. 훌륭한 의사들은 보건계통 내에서 잘 연계돼 있다. 그들 중 많은 수가 의과대학 동창생이다. 이 수는 관련된 의사들 중 단 몇 명이 추정한 것이었다. 우리가 사적으로 같이 있었을 때 그들은 총 사람 수가 얼마쯤 되는지 얘기했다. 그 당시 이 의사들은 계속해서 수술하기를 원치 않았다. 그들은 다른 나라로 가길 원하거나 다른 분야로 옮기기를 원했다. 그래서 사망자 수는 관련된 이 의사들이 추정한 것이다.

킬고어: 그들은 얼마나 많은 사람들이 살해당했다고 추정했나?

W: 그들은 3, 4천명이라고 추측했다.

킬고어: 이 숫자는 모든 의사들이 추정한 것인가?

W: 아니다. 단지 우리가 친한 의사 3명이 추정한 것이다.

킬고어: 말하고 싶은 다른 것이 있나?

W: 중국 사람이나 다른 나라 사람들은 쑤자툼에 그렇게 많은 파룬궁 수련자들이 감금됐다는 것이 불가능하다고 생각한다. 그들은 단지 이 쑤자툼 병원만 집중하고 있다. 왜냐하면 대부분의 사람들은 그곳에 지하시설이 있다는 것을 모른다. 내가 말하고 싶은 것은 비록 쑤자툼에서는 이 일이 이미 끝났다 하더라도 다른 병원에서 이 사건은 아직도 계속되고 있다. 왜냐하면 내가 쑤자툼에서 일 했기 때문에 나는 쑤자툼에 대해서만 알고 있다. 다른 병원들과 감금시설과 같은 시설들을 조사하고 통제한다면 사망자를 줄이는 데 도움이 될 것이다.

중국인들을 위해서 한 사람이 나섰다. 중국에 여전히 가족들이 있다. 그들은 감히 나와서 진실을 말하지 못한다. 그들은 가족을 위협에 처하게 할까봐 두려워한다. 그들이 나서지 않는다고 이 진실을 모를 것이라 여겨서는 안 된다.

A: 당신 어머니는 당신이 하는 일을 알고 있나?

W: 그렇다.

A: 어머니는 정부 보건계통에서 여전히 일하고 있나?

W: 아니다. 어머니는 오래 전에 퇴직했다. 거의 70세가 되셨다.

## 부록 14 : 전화 조사기록

### (1) 헤이릉장성 미산시 구류소(2006년 6월 8일)

M: 파룬궁 수련자(장기)도 있나?

리(李): 전에는 있었다.

M: ...지금은?

리(李): ...있다.

M: 우리가 가서 선별하나, 아니면 직접 공급하나?

리(李): 우리가 장기를 공급한다.

M: 가격은 어떻게 되는지?

리(李): 와서 얘기하자.

M: 40세 이하 파룬궁 수련자 장기는 얼마나 있는가?

리(李): 상당히 많다.

M: 남성인가 여성인가?

리(李): 남성이다.

M: 지금, 남성 파룬궁 수감자가 몇 명이나 있나?

리(李): 7, 8명... 지금, 적어도 5, 6명이다.

M: 농촌 사람인가 아니면 도시 사람인가?

리(李): 농촌사람이다.

### (2)상하이 중산병원 장기이식 클리닉(2006년 3월 16일)

M: 여보세요. 의사인지?

의사: 그렇다...

.....

M: ...그러면 (장기이식수술을) 얼마나 기다려야 하나?

의사: 여기에 온 다음, 한 1주일...

M: 파룬궁 수련자 장기도 있나? 내가 듣기로는 아주 좋다고 하던데.

의사: 우리가 가지고 있는 것은 모두 그런 종류다.

(3) 산둥(山東) 첸포산(千佛山)시 간이식 병원(2006년 3월 16일)

접수계: 잠깐만, 의사를 연결해 주겠다.

의사: 여보세요. 안녕하세요?

M: ... 얼마 동안이나 이런 수술을 했는지?

의사: ... 4년이 넘는다.

...

M: 간장 공급...파룬궁 수련자 것이 있는지 묻고 싶은데?

의사: 오면 된다.

M: 그러니까 가지고 있다는 말인가?

의사: ... 4월에는 이러한 공급원이 더 많을 것이다.... 지금 점점 더 많아지고 있다.

M: 4월에 더 많아진다고?

의사: 그건 설명할 수 없다...

(4) 광시(廣西) 자치구 난닝(南寧)시 민족병원 (2006년 5월 22일)

M: 파룬궁 수련자에게서 나온 장기도 구할 수 있나?

닥터 루(盧): 내가 말한다면, 그것을 구할 방도가 없다. 지금 광시지방에서는 아주 어렵다. 기다릴 수 없다면 광저우(廣州)로 가는 것이 낫다. 거기선 장기를 구하기가 아주 쉬우니까. 그곳에서 전국적으로 알아볼 수 있다. 그들이 간이식 수술을 하니까 당신의 신장도 구할 수 있을 것이다. 그들에게 아주 쉬운 일이다. 많은 지역에서 장기가 부족하면 그곳에 도움을 청한다.

M: 그들은 어떻게 그리 쉽게 구할 수 있나?

루(盧): 그곳이 중요한 기관이기 때문이다. 그들은 모든 대학병원을 대표하여 사법계 통과 접촉을 한다.

M: 그러면 그들이 파룬궁 수련자 장기를 사용한다는 말인가?

루(盧): 맞다.

M: ... 전에 사용한(파룬궁 수련자 장기) 것은 간수소(看守所)에서 나온 것인가, 감옥에서 나온 것인가?

루(盧): 감옥이다.

M: ... 그러면 건강한 파룬궁 수련자...?

루(盧): 맞다. 우리가 하는 수술의 질을 보장해야 하기 때문에 양호한 것을 선택한다.

M: 그러니까 직접 장기를 선택한다는 뜻인가.

루(盧): 그렇다

M: 보통 장기 공급자의 나이는 어떻게 되나?

루(盧): 보통 30대이다.

M: ... 그러니까 직접 감옥으로 선별하러 가는 것인가?

루(盧): 맞다. 우리가 장기를 선별해야만 한다.

M: 선별된 사람이 채혈을 거부하면 어떡하나?

루(盧): 확실하게 할 수 있다.

M: 어떻게?

루(盧): 방법이 있다. 뭘 걱정하나? 이런 일은 당신이 걱정할 바가 아니다.

그들은 방법이 있다.

M: 그 사람은 본인의 장기가 적출된다는 사실을 아는가?

루(盧): 아니, 본인은 모른다.

### (5) 상하이 자오통(交通) 대학병원 간이식 센터 (2006년 3월 16일)

M: (간이식 수술을) 얼마나 기다려야 하는가?

의사 다이(戴): 우리에게 장기가 공급된다. 매일 있다. 날마다 한다.

M: 신선한 것을 원한다. 살아 있는 것으로.

다이: 그들은 모두 살아 있다, 모두 살아 있다.

M: (간이식을) 얼마나 했나?

다이: 400내지 500건....당신은 돈을 준비해 오기만 하면 된다. 충분한 돈을 갖고 와라.

M: 비용은 얼마인가?

다이: 모든 게 순조롭게 진행된다면 150,000위안(약 1800만원)....200,000위안(2400만원).

M: 얼마나 기다려야 하나?

다이: 혈액형을 검사해 봐야 한다. 오늘 오면 1주 이내에 할 수 있다.

M: 내가 듣기로는 파룬궁 수련자들에게서 나온 것도 있다고 하던데, 아주 건강한 사람들 말이다.

다이: 아 그렇다. 있다. 전화로 다 말할 수 없다.

M: 내게 그런 것을 구해주면 바로 가겠다.

다이: 좋다. 와라.

M: ...이름이 어떻게 되는지?...

다이: 닥터 다이이다.



(6) 허난성 정저우 의대 장기이식센터(2006년 3월 14일)

닥터 왕(王): ...물론 (장기는) 건강하다. 건강하지 않으면 우리는 받지 않는다.

M: 파룬궁 수련자로부터 나온 신장이 더 좋다고 들었는데, 있는가?

왕: 그렇다. 우리는 모두 건강하고 젊은 신장으로 고른다.

M: 그것은 이런 종류의 (파룬)궁을 수련하는 사람들의 장기인가.

왕: 그런 것은 절대 안심해도 된다. 미안하지만 전화상으로는 더 이상 말할 수 없다.

M: 그들을 외지에서 데리고 오나?

왕: ... 이 지역 사람도 있고 외지인도 있다.

.....

M: 이름이 어떻게 되나?

왕: 왕이다.

(7) 동방 장기이식센터(일명 텐진시 제일중앙병원 이식학부) (2006년 3월 15일)

N: 내과 쑹주임(宋主任)인가?

쑹: 그렇다, 말하라.

.....

N: 담당의가 그녀에게 말하길 신장이 아주 좋다고 했다. 그(장기 제공자)가 파룬궁을 수련해서...

쑹: 물론이다. 우리는 모두 숨을 쉬고 있는, 심장이 뛰는 사람들...

지금까지, 올해에는 10개 이상의 신장이 있었다, 그런 신장을 10개 이상이나...

N: 그런 신장이 10개 이상이라니? 생체라는 말인가?

쑹: 그렇다.

(8) 후난성 우한(武漢)시 통지(同濟)병원(2006년 3월 20일)

N: 1년에 (신장이식을) 얼마나 할 수 있나?

관리: ... 우리 부서는 후베이성에서 가장 많이 하는 곳이다. 장기공급원만 충분하다면 얼마든지 한다.

N: ... 우리는 신장 기증자가 살아있길 바란다. 우리는 수감자에게서 나온 생체장기이식을 구하고 있다. 예를 들면 파룬궁을 수련하는 수감자로부터...가능한가?

관리: 그건 문제없다.

**(9)광둥(廣東)성 광저우(廣州) 군사지역 종합병원(2006년 4월 16일)**

N: 닥터 주(朱)인가…?

주: 그렇다.

N: 나는 304병원에서 왔다.… 304병원에 친척이 두 명 있다.

지금 신장공급이 충분치 않다. 우리는 2001~2003년에 신장이식을 아주 많이 했다.

주: 맞다.

N: 우리는 젊은이들과 파룬궁 수련자의 신장이 더 좋다는 것을 알았다.

당신 병원은 파룬궁 수련자에게서 나온 장기가 있나?

주: 파룬궁 수련자 장기가 별로 없다.

N: 그래도 좀 남지 않았나?

주: B형은 그다지 힘들지 않다. 당신이 여기로 온다면 빨리 준비해 놓겠다. 5월 1일 전까지는 확실하게.

N: 5월 1일 전에 한차례 공급이 있나?

주: 수차례 공급이 있다.

N: 5월 1일 이후에도 좀 있나?

주: 5월 1일 지나서는 5월 20일이나, 그 이후까지 기다려야 할 것이다.

**(10) 산둥(山東)성 친황다오(秦皇島)시 제1 구류센터(2006년 5월 18일)**

N: 친황다오 제1구류센터 맞나?

관리: 무슨 일인가?

N: 신장이식을 하는데 보유한 장기가 충분치 않다.

관리: 여기로 전화할 필요 없다. 곧바로 법원에 전화해봐라.

N: 어느 법원에?

관리: 중급법원이다. 그들에게 그런 얘기를 해 봐라.

N: 2001년에, 당신들이 파룬궁을 수련하는 건강한 젊은이들의 장기를 공급했는데…

관리: 그때 얘기는 할 필요 없다. 오래전 일이다. 지금은 법원에서 한다. 그들에게 바

로 전화해라.

**(11) 산둥성 친황다오 제2구류센터 (2006년 5월 18일)**

N: ... 아직도 파룬궁을 수련하는 이들에게서 나온 생체장기가 있는지 궁금하다.

관리: 아니 지금은 파룬궁(수련자 장기)이 없다. 아주 적은 수만 있고, 거의 없다. 2000년 초반에는 (파룬궁 수련자 장기) 많이 있었다.

**(12) 산둥성 친황다오 중급인민법원(2006년 5월 18일)**

N: ... 당신 법원에서 젊고 건강한 사람들에게서 적출한 장기를 받을 수 있나?

관리: 좋은 나쁜든 우리는 없다. 설 이후 집행이 없다.

N: ... 내 말은 파룬궁을 수련하는 젊고 건강한 사람들에게서 나오는 생체신장을 뜻한다. 그곳에 2001년에는 많은....

관리: 전에는 있었다...

N: ... 사형 집행된 사형수만이 아니라 파룬궁 수련자 같은 살아 있는 장기....?

관리: 아니, 당신이 말한 것은 2001년의 일이다. 지금 우리는 현실을 직시해야 하는 상황이다.

**(13) 진저우(錦州) 인민법원 형사제1부(2006년 5월 23일)**

N: 2001년에 시작해서 우리는 수용소와 법원에서 파룬궁을 수련하는 젊고 건강한 이들에게서 신장을 구했다...

아직도 그런 장기를 당신 법원에서 지금 구할 수 있는지 궁금하다.

관리: 그건 당신의 자격에 달려 있다... 당신 자격이 괜찮으면 아직도 우린 여전히 어느 정도 제공해 줄 수 있다.

N: 우리가 구해야 되나, 아니면 당신이 준비해 주는가?

관리: 과거 경험에 따르면 바로 당신이 여기 와서 구해야 한다.

N: ... 우리가 갖춰야 하는 자격이 무엇인가?

관리: ... 지금 말한다면, 올해는 작년과 많이 다르다. 올해는 상황이 안 좋고 정책은 매우 엄격하다.

몇 년 전에 우리는 베이징 중앙정부와 관계가 좋았지만 꽤 긴장돼 있다. 모두 상호

이익과 관련된다.

**(14) 쿤밍(昆明) 고등인민법원 (2006년 5월 31일)**

N: ... 2001년도에 우리는 당신네 법원과 수차례 접촉했다.

그곳 법원에서 파룬궁을 수련하는 젊고 건강한 이들에게서 나온 생체신장을 우리에게 공급해 줄 수 있나...?

관리: 그것에 관해선 잘 모르겠다. 이런 일들은 국가기밀과 관련된다.

이것은 전화로 얘기할 것이 아니라 생각한다. 더 자세하게 알고 싶다면 공식적으로 연락해라. 알겠나?